

EXCELENTÍSSIMO(A) SENHOR(A) PRESIDENTE COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO DE OBRAS - CPLO, INTEGRANTE DA SUPERINTENDÊNCIA ESTADUAL DE COMPRAS E LICITAÇÕES DO ESTADO DE RONÔNIA - SUPEL.

Processo Administrativo nº 0069.002211/2023-97/SEOSP/RO.

Ref. Concorrência Pública nº 020/2023/CPLO/SUPEL/RO

Objeto: Reforma da Passarela do Espaço Alternativo, localizado à Av. Gov. Jorge Teixeira, s/ nº, no município de Porto Velho/RO.

MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA, pessoa jurídica de direito privado, devidamente inscrita junto ao CNPJ/MF sob n.º 40.976.611/0001-94, sediada na Av. João Pessoa, nº 4924, Sala C, Bairro Centro, no município de Rolim de Moura/RO, CEP 76940-000, neste ato representada por seu único sócio **EZEQUIEL PEREIRA GONÇALVES**, [REDACTED], portador do RG nº [REDACTED], regularmente inscrito no CPF sob o nº [REDACTED], residente e domiciliado na [REDACTED], vem respeitosamente à presença de Vossa Excelência, tempestivamente, com fundamento no art. 109, §3º, da Lei nº 8666/93, apresentar

CONTRARRAZÕES AO RECURSO ADMINISTRATIVO

interposto pelas empresas **3R CONSTRUÇÕES LTDA** e **MEKA ENGENHARIA LTDA**, já qualificadas, o que faz pelos fundamentos de fato e de direitos a seguir arrazoados:

1 - DOS FATOS

A empresa **MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA**, juntamente com as empresas **TERRA FORTE EIRELI**, **3 R CONSTRUÇÕES LTDA** e **MEKA ENGENHARIA LTDA**,

MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA

Fone: [REDACTED]

acudindo ao chamamento do Estado de Rondônia - Secretaria de Obras e Serviços Públicos - SEOSP/RO, entenderam por bem em participar do procedimento licitatório "**Concorrência Pública nº 020/2023/CPLO/SUPEL/RO**" - **Processo Administrativo nº 0069.002211/2023-97/SEOSP/RO**, cujo objeto é a "Reforma da Passarela do Espaço Alternativo, localizado à Av. Gov. Jorge Teixeira, s/ nº, no município de Porto Velho/RO."

Na data e horário pré-determinada em Edital, isso às 09h do dia 05/02/2024, a Comissão Permanente de Licitações de Obras - CPLO, se reuniu e houve o recebimento dos envelopes de habilitação - 1ª Fase. No dia 08/02/2024 houve o julgamento dos documentos de habilitação apresentados pelas licitantes, ocasião em que a Comissão decidiu por "[...] **INABILITAR** as empresas: **MEKA ENGENHARIA LTDA** por apresentar a Certidão de regularidade de tributos federais perante a Fazenda Nacional vencida, prevista na do item 15.2 (DA REGULARIDADE FISCAL), alínea "c", do Edital e **TERRA FORTE EIRELI** por não apresentar quantitativo mínimo exigido para capacidade técnica operacional do serviço de "Aplicação de Pintura em fundo epóxi", descumprido parcialmente assim, o exigido no subitem 15.3, alínea "d" do Edital. Decidiu, ainda, **HABILITAR** as empresas **MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA** e **3 R CONSTRUÇÕES LTDA**, por terem atendido todas as exigências previstas no Edital para esta primeira fase do certame licitatório".

Posteriormente, no dia 15/02/2024, a Comissão promoveu a Reanálise e Julgamento de Habilitação, uma vez que havia inabilitado indevidamente a empresa **MEKA ENGENHARIA LTDA**. Assim, a Comissão proferiu nova decisão para "[...] **INABILITAR** a empresa **TERRA FORTE EIRELI** por não apresentar quantitativo mínimo exigido para capacidade técnica operacional do serviço de "Aplicação de Pintura em fundo epóxi", descumprido parcialmente assim, o exigido no subitem 15.3, alínea "d" do Edital. Decidiu, ainda, **HABILITAR** as empresas **MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA**, **3 R CONSTRUÇÕES LTDA** e **MEKA ENGENHARIA LTDA**, por terem atendido todas as exigências previstas no Edital para esta primeira fase do certame licitatório. [...]".

Insatisfeitas com o resultado, as empresas **3 R CONSTRUÇÕES LTDA** e **MEKA ENGENHARIA LTDA** interpuseram Recurso Administrativo requerendo a reforma da decisão da Comissão Permanente para fins promover a realização de diligências com o fito de se averiguar a veracidade e autenticidade dos Atestados de Capacidade Técnica - ACT pela empresa contrarrazoante. Subsidiariamente, caso constatada a incapacidade técnica da empresa, ou a inconformidade da documentação, requereu-se a reforma da decisão de **HABILITAÇÃO** da empresa **MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA**, para declará-la **INABILITADA** no certame em questão, impedindo, assim, a continuidade de sua participação na licitação.

Referidos Recursos foram julgados improcedentes, tendo o procedimento licitatório seguido seu curso normal. Analisada as propostas de preços, a Comissão decidiu por classificar as empresas: **1º MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA**, com o valor de R\$ 1.575.625,70; **2º MEKA ENGENHARIA LTDA**, com o valor de R\$ 1.650.762,12; e **3º 3 R CONSTRUÇÕES LTDA**, com o valor de R\$ 1.749.672,21.

Insatisfeita com o resultado, a empresa **MEKA ENGENHARIA LTDA** interpôs Recurso Administrativo face o resultado, requerendo a desclassificação da proposta da empresa contrarrazoante, ao argumento de que a mesma deixou de incluir a composição de preços os itens 1.2.3, 1.2.5 e 1.2.6 em sua proposta, descumprindo as regras do Edital - item 19.2, "e" e "f".

É o necessário relatório.

2 - PRELIMINARMENTE.

Da Tempestividade

Consoante regra estabelecida no art. 109, §3º, da Lei nº 8.666/93, "interposto, o recurso será comunicado aos demais licitantes, que poderão impugná-lo no prazo de **5 (cinco) dias úteis.**"

O art. 110, da Lei já citada, menciona que na contagem dos prazos estabelecidos, excluir-se-á o dia do início e incluir-se-á o do vencimento, e considerar-se-ão os dias consecutivos, exceto quando for explicitamente disposto em contrário, sendo que só se iniciam e vencem os prazos referidos neste artigo em dia de expediente no órgão ou na entidade.

Pois bem. A empresa **MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA**, ora contrarrazoante, tomou ciência, nos autos do pertinente processo administrativo SEI - **AVISO DE RECURSO**, da interposição do Recurso em data de **02/04/2024**.

Desse modo, procedendo cálculos, tem-se que o prazo para protocolo das contrarrazões aos Recursos interpostos se findaria no dia **09/04/2024**.

Assim, tendo em vista que a presente contrarrazões é protocolada na presente data - **03/04/2024**, tem-se que ela é tempestiva.

3 - NO MÉRITO

3.1 - Do Suposto Não Cumprimento, por parte da Empresa MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA - Contrarrazoante, do Edital de Concorrência Pública nº 020/2023/CPLO/SUPEL/RO - Ausência de Apresentação de Planilha Orçamentária com Composição de Preço dos Itens 1.2.3, 1.2.5 e 1.2.6

MEGA ENGENHARIA CONSTRUTORA LTDA

Fone: [REDACTED]

Tratando da temática, prevê o item 19.2.1, “e” e “f”, do Edital de Concorrência Pública nº 020/2023/CPLO/SUPEL/RO, que:

“19.2 - DESCLASSIFICAÇÃO DA (S) PROPOSTA (S)

19.2.1 - Examinados os conteúdos das Propostas de Preços pela Comissão, serão consideradas desclassificadas aquelas que:

[...].

e) As propostas que apresentarem omissões, rasuras, entrelinhas, erros substanciais de cálculo, preços unitários simbólicos, irrisórios, de valor zero ou comprovadamente incompatíveis com os praticados no mercado, distorções significativas ou ainda cujos elementos técnicos fornecidos não se mostrarem satisfatórios, tendo em vista os indicadores para avaliação, determinados e estabelecidos neste Edital, bem como aquelas que não atenderem ao art. 48 da Lei 8.666/93.

f) Que não apresentarem todos os itens da Planilha Orçamentária.

[...]” (grifo nosso)

Diferentemente do alegado pela recorrente, a contrarrazoante apresentou todos os itens da Planilha Orçamentária, especificamente as dos itens 1.2.3, 1.2.5 e 1.2.6, pertinentes, respectivamente, a: 1) *LOCACAO DE CONTAINER 2,30 X 4,30 M, ALT. 2,50 M, PARA SANITARIO, COM 3 BACIAS, 4 CHUVEIROS, 1 LAVATORIO E 1 MICTORIO (NAO INCLUI MOBILIZACAO/DESMOBILIZACAO);* 2) *LOCACAO DE ANDAIME METALICO TUBULAR DE ENCAIXE, TIPO DE TORRE, CADA PAINEL COM LARGURA DE 1 ATE 1,5 M E ALTURA DE *1,00* M, INCLUINDO DIAGONAL, BARRAS DE LIGACAO, SAPATAS OU RODIZIOS E DEMAIS ITENS NECESSARIOS A MONTAGEM (NAO INCLUI INSTALACAO);* e 3) *LOCACAO DE CONTAINER 2,30 X 6,00 M, ALT. 2,50 M, PARA ESCRITORIO, SEM DIVISORIAS INTERNAS E SEM SANITARIO (NAO INCLUI MOBILIZACAO/DESMOBILIZACAO).*

Comprovando tais afirmativas, colacionamos abaixo trecho pertinente da Planilha Orçamentária Sintética apresentada com a proposta de preços, senão vejamos:

Planilha Orçamentária Sintética					Und	Quant.	Valor Unit	Valor Unit com BDI	Total
Item	Código Banco	Descrição							
1		ADMINISTRAÇÃO, CONTROLE E SERVIÇOS PRELIMINARES							204.039,09
1.1		Administração Local, Taxas e Programas de implantação de segurança NR-18							
1.1.1	CCU-03 Próprio	TAXAS E EMOLUMENTOS			TX	1	757,94	940,98	940,98
1.1.2	CCU-24 Próprio	ADMINISTRAÇÃO LOCAL			MES	4	20.845,48	25.879,66	103.518,64
1.1.3	CCU-30 Próprio	PCMSO - PROGRAMA DE CONTROLE MÉDICO E DE SAÚDE OCUPACIONAL			UN	1	1.170,00	1.452,55	1.452,55
1.1.4	CCU-31 Próprio	ELABORAÇÃO DE PGR - PROGRAMA DE GERENCIAMENTO DE RISCOS			UN	1	2.418,00	3.001,94	3.001,94
1.2		Canteiro de Obras e Serviços preliminares							
1.2.1	CCU-04 Próprio	PLACA DE OBRA EM CHAPA DE AÇO GALVANIZADO			m²	8	290,34	360,45	2.883,60
1.2.2	CCU-05 Próprio	TAPUME MÓVEL COM TELA DE PROPILENO FIXADO EM PONTALETES DE MADEIRA CHUMBADOS EM BASE MÓVEL DE CONCRETO A CADA 2,0M MEDINDO 0,25 X 0,25 X 0,20M, ALTURA H=1,40M			M	367,5	23,71	29,43	10.815,52
1.2.3	00010777 SINAPI	LOCACAO DE CONTAINER 2,30 X 4,30 M, ALT. 2,50 M, PARA SANITARIO, COM 3 BACIAS, 4 CHUVEIROS, 1 LAVATORIO E 1 MICTORIO (NAO INCLUI MOBILIZACAO/DESMOBILIZACAO)			MES	4	1.239,87	1.539,89	6.157,16
1.2.4	CCU-06 Próprio	LOCACAO MENSAL DE PLATAFORMA ELVATORIA IT MIN -18,0M			MES	2	27.982,50	34.740,27	69.480,54
1.2.5	00010527 SINAPI	LOCACAO DE ANDAIME METALICO TUBULAR DE ENCAIXE, TIPO DE TORRE, CADA PAINEL COM LARGURA DE 1 ATE 1,5 M E ALTURA DE *1,00* M, INCLUINDO DIAGONAL, BARRAS DE LIGACAO, SAPATAS OU RODIZIOS E DEMAIS ITENS NECESSARIOS A MONTAGEM (NAO INCLUI INSTALACAO)			MMES	60	20,83	25,86	1.551,60
1.2.6	00010776 SINAPI	LOCACAO DE CONTAINER 2,30 X 6,00 M, ALT. 2,50 M, PARA ESCRITORIO, SEM DIVISORIAS INTERNAS E SEM SANITARIO (NAO INCLUI MOBILIZACAO/DESMOBILIZACAO)			MES	4	853,12	1.059,14	4.236,56
2		DEMOLIÇÕES E REMOÇÕES							37.007,88
2.1		Remoções							
2.1.1	CCU-01 Próprio	REMOÇÃO DE PINTURA EM SUPERFÍCIE METÁLICA E LIMPEZA COM APLICAÇÃO DE THINER			m²	3282,51	8,94	11,09	36.403,03
2.1.2	CCU-02 Próprio	REMOÇÃO DE CABOS ANCORADOS EM GUARDA-CORPO EXISTENTE, INCLUSIVE DISPOSITIVOS DE ANCORAGEM			m²	1	328,56	407,90	407,90
2.1.3	CCU-21 Próprio	REMOÇÃO DE CORRIMÃO DUPLO E COLUNAS DE APOIO EM TUBOS DE AÇO INOX 1 1/2" E 2"			UN	1	158,64	196,95	196,95
3		SERVIÇOS DE ALVENARIA							744,23
3.1		Alvenarias							
3.1.1	000224 SINAPI	ALVENARIA DE VERGAÇÃO DE BLOCOS CERÂMICOS QUADRA NA LARGURA DE 4,00M COM ESPESURA DE 14CM			m³	0,49	475,93	455,47	225,28

Percebe-se, sem muito esforço, que os itens da Planilha Orçamentária apontados pela recorrente como não apresentados o foram.

Ademais, importante esclarecer, o que mencionamos somente a título de argumentação, que não há como realizar composição analítica dos preços de tais itens, visto que se tratam de “insumos”. Inclusive, a tabela SINAPI não apresenta qualquer composição do para referidos itens, justamente por se tratar de “insumo”.

Portanto, diante do exposto, o Recurso interposto deve ser julgado improcedente por esta Comissão.

3.2 - Da Possibilidade de Correção de Planilha

Embora reste comprovado a inexistência do pleno atendimento as regras do Edital e documentos integrantes do mesmo, especialmente envolvendo a proposta de preços, cogente trazer a baila que, caso esta Comissão entenda de maneira diversa, se mostra imprescindível ofertar a contrarrazoante a possibilidade de corrigir a planilha apresentada, uma vez que, como já descrito na narrativa fática, a contrarrazoante ofertou a melhor proposta de preços e, ademais, não se realizara a majoração de preços - já que os valores dos itens estão inseridos no valor final da proposta.

Em casos tais, o Tribunal de Contas da União - TCU tem seguido o mesmo posicionamento, vejamos:

“Erro no preenchimento da planilha de formação de preço do licitante não constitui motivo suficiente para a desclassificação da proposta, quando a planilha puder ser ajustada **sem a necessidade de majoração do preço ofertado**. (Acórdão 1.811/2014 - Plenário)

A existência de erros materiais ou omissões nas planilhas de custos e preços das licitantes não enseja a desclassificação antecipada das respectivas propostas, devendo a Administração contratantes **realizar diligências junto às licitantes para a devida correção das falhas, desde que não seja alterado o valor global proposto**. (Acórdão 2.546/2015 - Plenário)” (grifado)

Desse modo, caso esta Comissão entenda que existiu omissões na planilha e custos e preços, o que não se espera, a contrarrazoante requer lhe seja concedido prazo para saná-las.

4. DO PEDIDO

Ante o exposto, requer desta Comissão, pelos argumentos pontuados, não sejam acolhidos os argumentos constante do Recurso interposto pela empresa **MEKA ENGENHARIA LTDA**, julgando-o improcedente e, por conseguinte, seja mantida a decisão que classificou a empresa contrarrazoante e, via de consequência, a declare vencedora no certame.

Caso Vossa Senhoria entenda de forma diversa, o que não se espera, conceda a contrarrazoante prazo para sanar as supostas omissões na planilha e custos e preços apresentada.

Termos em que,
Pede deferimento.

Rolim de Moura/RO, 03 de abril de 2024.


EZEQUIEL PEREIRA GONÇALVES

CPF Nº

RG Nº

PROPRIETARIO



ENGENHARIA & CONSTRUTORA