



GOVERNO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL

RESPOSTA

TERMO DE RESPOSTA AO PEDIDO DE ESCLARECIMENTO

PROCESSO ADMINISTRATIVO N.º 0070.068768/2022-71

REGÃO ELETRÔNICO N.º 541/2023/SUPEL/RO

OBJETO: Registro de preços para aquisição de appliance de solução anti-spam, que tem por objetivo diminuir o volume de mensagens de Spam ou maliciosas no serviço de e-mail mantido por esta SETIC.

DA ADMISSIBILIDADE

O pedido de esclarecimento da **EMPRESA A** (Id. SEI!0044204881) fora encaminhado, via e-mail, no dia **05/12/2023**. Nesse sentido considerando que a sessão inaugural está pré-agendada para o dia **27/12/2023 às 11:00 horas** (horário de Brasília), informamos, portanto, que resta recebido e conhecido o pedido por reunir as hipóteses legais intrínsecas e extrínsecas de admissibilidade, sendo ele **tempestivo**.

DO PEDIDO DE ESCLARECIMENTO EMPRESA A

Questionamento 1:

Referente ao Item: "5.2.1.1. A solução deve ser fornecida em hardware e software, do mesmo fabricante;" , questionamos;

Referindo-me novamente ao item 5.2.1.1 do edital, que requer hardware e software do mesmo fabricante, gostaríamos de questionar, considerando uma prática comum no mercado, especialmente entre fabricantes de software de segurança:

Homologação de Hardware em Formato de Appliances: É uma prática estabelecida no mercado que fabricantes de software, particularmente no setor de segurança, frequentemente utilizam hardware de parceiros homologados em formato de appliances. Estes hardwares são cuidadosamente selecionados e homologados pelo fabricante do software, garantindo assim a compatibilidade, a segurança e o desempenho. Além disso, é comum que esses hardwares homologados sejam comercializados diretamente pelo fabricante do software, criando um pacote integrado e eficiente. Nesse contexto, gostaríamos de saber se o edital aceitaria propostas que incluam hardwares homologados em formato de appliances pelo fabricante do software, mesmo que o hardware não seja produzido pelo mesmo?

A resposta a esta pergunta é crucial para assegurar que o edital esteja alinhado com as tendências atuais do mercado e permita a inclusão de soluções inovadoras e eficientes, mantendo a alta qualidade e confiabilidade exigidas e aumentando a participação de empresas no certame.

Questionamento 2:

Referente ao Item: "5.2.3.3. A solução deve suportar quarentena por usuário, possibilitando que cada usuário possa administrar sua própria quarentena, removendo mensagens ou liberando as que

não são SPAM, diminuindo a responsabilidade do administrador e também a possibilidade de bloqueio de e-mails legítimos. A quarentena deve ser acessada através de página Web e POP3;" , questionamos:

Referente ao item 5.2.3.3 do edital, que aborda a necessidade de a solução de quarentena ser acessível via página Web e POP3, gostaríamos de levantar um questionamento crucial relativo ao uso do protocolo POP3:

Tendo em vista as práticas atuais de segurança de TI, gostaríamos de entender a razão para a inclusão do protocolo POP3 como um método de acesso à quarentena de e-mails. Considerando que o POP3 é um protocolo mais antigo e INSEGURO, frequentemente substituído por alternativas mais seguras como acesso via HTTPS, gostaríamos de saber:

a) Qual é a necessidade específica para a exigência do acesso à quarentena via POP3, especialmente quando o acesso seguro via HTTPS Web já é previsto no item?

b) Considerações de Segurança: Como as preocupações com a segurança serão abordadas no uso do POP3 para acessar informações potencialmente sensíveis na quarentena, especialmente considerando que o protocolo POP3 pode não oferecer os mesmos níveis de segurança que o acesso HTTPS?

c) Entendemos que uma solução que possua acesso a quarentena pessoal via Web HTTPS de forma segura atende o item, estamos corretos de nosso entendimento ?

Questionamento 3:

Referente ao Item: "5.2.3.48. A solução, quando estiver no modo de servidor, deve suportar sincronizar contatos e calendários com clientes de e-mail (MUA);" , questionamos:

a) Possível Inclusão Equivocada do Requisito: Considerando que o foco principal do edital é fornecer uma solução anti-spam para segurança e filtragem de e-mails, a exigência de suportar a sincronização de contatos e calendários parece estar fora do escopo principal deste projeto. Gostaríamos de questionar se esse requisito foi incluído no edital por equívoco ou se há uma justificativa específica que conecta essa funcionalidade com as necessidades de um appliance de solução anti-spam?

b) Escopo do Projeto: Este requisito indica uma expansão no escopo do projeto além da filtragem de e-mails para incluir funcionalidades de gerenciamento de informações pessoais (PIM)? Se sim, poderiam fornecer mais informações sobre o escopo expandido e as expectativas relacionadas?

c) Desta forma questionamos se pode ser desconsiderado este item do termo de referência do edital ?

Questionamento 4:

Referente ao Item: " 5.2.3.49. A solução, quando estiver no modo de servidor, deve suportar WebDAV e CalDAV para a publicação e sincronização dos calendários;" , questionamos:

a) Relevância do Requisito para uma Solução Anti-Spam: Dada a natureza do objeto do edital, que é focado em uma solução anti-spam para filtragem de e-mails, poderiam esclarecer como o suporte a WebDAV e CalDAV para sincronização de calendários se relaciona com as funcionalidades e objetivos de um appliance de solução antispam?

b) Justificativa para Inclusão do Requisito: Existe uma justificativa técnica ou operacional específica para a inclusão deste requisito em um edital destinado a uma solução anti-spam?

c) Possível Inclusão Equivocada: Há possibilidade de que este requisito tenha sido incluído por engano, considerando que normalmente está associado a soluções de colaboração e não diretamente relacionado à funcionalidade de anti-spam?

d) Desta forma questionamos se pode ser desconsiderado este item do termo de referência do edital ?

Questionamento 5:

Referente ao Item: "5.2.3.50. A solução deve ter algum mecanismo para facilitar a migração de mailbox de e-mail e contas de um servidor para o novo quando no modo de servidor;" , questionamos:

a) Parece que o item 5.2.3.50 do edital, que trata da migração de mailboxes e contas de e-mail, não se alinha com o foco principal do edital em uma solução anti-spam. Este requisito parece mais adequado para sistemas de e-mail e colaboração, não para soluções dedicadas à filtragem de spam. Sendo assim Questionamos:

b) Relação com o Objeto do Edital: Tendo em vista que o objetivo principal do edital é a implementação de uma solução anti-spam, como esse requisito de migração de mailboxes e contas de e-mail se relaciona com as funcionalidades esperadas de um appliance de solução anti-spam?

c) Possível Inclusão Equivocada: Existe a possibilidade de que este requisito tenha sido incluído por engano, considerando sua maior relevância para sistemas de e-mail e colaboração?

d) Desta forma questionamos se pode ser desconsiderado este item do termo de referência do edital ?

Questionamento 6:

Referente aos Itens abaixo:

5.2.3.100. Suportar a RFC 2088 (IMAP4 Non-synchronizing Literals);

5.2.3.101. Suportar a RFC 2177 (IMAP4 Idle Command);

5.2.3.103. Suportar a RFC 2342 (IMAP4 Namespace);

5.2.3.104. Suportar a RFC 2683 (IMAP4 Implementation Recommendations);

5.2.3.105. Suportar a RFC 2971 (IMAP4 ID Extension);

5.2.3.106. Suportar a RFC 3348 (IMAP4 Child Mailbox Extension);

5.2.3.107. Suportar a RFC 3501 (IMAP4 rev1);

5.2.3.108. Suportar a RFC 3502 (IMAP Multiappend Extension);

5.2.3.109. Suportar a RFC 3516 (IMAP4 Binary Content Extension);

5.2.3.110. Suportar a RFC 3691 (Unselect Command);

5.2.3.111. Suportar a RFC 4315 (UIDPLUS Extension);

5.2.3.112. Suportar a RFC 4469 (Catenate Extension);

5.2.3.113. Suportar a RFC 4731 (Extension to SEARCH Command for Controlling What Kind of Information Is Returned);

5.2.3.114. Suportar a RFC 4959 (Extension for Simple Authentication and Security Layer (SASL) Initial Client Response);

5.2.3.115. Suportar a RFC 5032 (WITHIN Search Extension);

5.2.3.116. Suportar a RFC 5161 (Enable Extension);

5.2.3.117. Suportar a RFC 5182 (Extension for Referencing the Last SEARCH Result);

5.2.3.118. Suportar a RFC 5255 (IMAP Internationalization);

5.2.3.119. Suportar a RFC 5256 (Sort and Thread Extensions);

5.2.3.120. Suportar a RFC 5258 (List Command Extensions);

5.2.3.121. Suportar a RFC 5267 (Contexts for IMAP4);

5.2.3.122. Suportar a RFC 5819 (Extension for Returning STATUS Information in Extended LIST);

5.2.3.123. Suportar a RFC 6154 (LIST Extension for Special-Use Mailboxes);

5.2.3.124. Suportar a RFC 6851 (MOVE extension);

5.2.3.125. Suportar a RFC 7162 (IMAP Extensions: Quick Flag Changes Resynchronization (CONDSTORE) and Quick Mailbox Resynchronization (QRESYNC));

5.2.3.126. Suportar a RFC 1939 (POP3); 5.2.3.127. Suportar a RFC 2449 (POP3 Extension Mechanism);

5.2.3.133. Suportar a RFC 2595 (Using TLS with IMAP, POP3 and ACAP);

Todos Eles são referentes aos protocolos IMAP e POP3, como já questionado anteriormente são relevantes para sistema de Colaboração ou servidores de MailBox de emails. Sendo assim questionamos:

a) Relevância das RFCs acima para Soluções SMTP: Como as RFCs, específica para o protocolo IMAP e POP3, se relacionam com os requisitos de uma solução dedicada à filtragem e ao gateway de e-mails SMTP, cujo principal enfoque na filtragem do envio e recebimento de e-mails e não a sua recuperação ou gerenciamento?

b) Distinção entre Protocolos de E-mail: SMTP, IMAP e POP3 servem a propósitos distintos no ecossistema de email. Enquanto SMTP é utilizado para o envio e recebimento de e-mails, IMAP e POP3 são mais associados à recuperação e ao gerenciamento de e-mails, características típicas de servidores de e-mail e colaboração. Poderiam esclarecer a necessidade dessas especificações em um edital focado em filtragem e gateway de e-mails?

c) Possível Inclusão Equivocada: Será que a menção destas RFCs, assim como a ênfase nos protocolos IMAP e POP3, foi incluída por engano no edital, considerando que o escopo principal é uma solução de filtragem e gateway SMTP Antispam?

Questionamento 7:

Referente ao Item: " 2.2.3.73. Deve ter dicionários predefinidos que estejam em conformidade com regulamentos como HIPAA, GLB, SOX, esses dicionários devem identificar: SIN canadense, US SSN, cartão de crédito, ABA Routing, CUSIP, ISIN e poder definir dicionários personalizados;" , questionamos:

a) Relevância de Regulamentos e Dados Estrangeiros: Considerando que o edital é para uma entidade brasileira, poderiam explicar a relevância e a necessidade de conformidade com regulamentos estrangeiros como HIPAA, GLB e SOX, bem como a importância de identificar informações específicas de outros países, como SIN canadense e ABA Routing?

b) Inclusão de Dicionários para Regulamentos e Dados Brasileiros: Não seria melhor o edital priorizar dicionários DLP que sejam mais pertinentes ao contexto brasileiro, como aqueles capazes de identificar CNPJ, CPF, RG, CEP, e outros dados sensíveis específicos ao Brasil, além de estar em conformidade com a Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD)?

c) Adaptação do Edital às Necessidades Locais: Dado que as necessidades de proteção de dados no Brasil podem ser diferentes das contempladas por regulamentos estrangeiros, não seria mais adequado revisar o edital para assegurar que os requisitos de dicionários DLP estejam alinhados com o cenário regulatório e as necessidades de proteção de dados no Brasil visando principalmente a LGPD?

e) Porque na parte DLP não foi incluído nenhum dicionário pertinentes ao contexto brasileiro e principalmente aderente a LGPD ?

f) A fim de evitar direcionamento para soluções Estrangeiras e limitar a concorrência, questionamos se uma solução que possua Dicionário pré-definidos mais adequados ao contexto brasileiro e principalmente aderente a LGPD, tais como : CPF, CNPJ, CEP, RG, etc e ainda permita a adição de novos dicionários personalizados atende este item do edital ?

Resposta da pasta gestora:

Em resposta aos questionamentos constantes no Pedido de Esclarecimento Empresa A, disposto acima, a SETIC-GCOMP informa que:

Resposta ao Questionamento 1:

A SETIC está de acordo com a entrega de Hardware devidamente Homologado pelo fabricante do software em Formato de Appliances (desde que tenham suporte e garantia unificados);

Resposta ao Questionamento 2:

a) Alguns usuários tem como preferencia acessar sua quarentena usando o protocolo POP3 ao invés de uma interface web via HTTPS. Nesse caso estamos permitindo e facilitando aos nossos usuários o acesso que achar mais simples. Caso também seja necessário, este método de acesso pode permitir uma transferência ou migração de mensagens e inserir ou armazenar em outro local.

b) Para garantir o acesso de forma segura será necessário que esse protocolo esteja configurado para utilizar a criptografia SSL/TLS entre o cliente e servidor. Relembramos que a necessidade do POP3 é devido a facilidade acesso dos nossos clientes.

c) Não está correto o entendimento, necessitamos do acesso via web e também do acesso via POP3 para o uso simplificado de nossos usuários.

Resposta ao Questionamento 3:

a) A inclusão desse item seria para melhorar a integração da solução de anti-spam com nossos usuários, isso pode facilitar o uso dos recursos disponíveis na ferramenta.

b) Deve permitir a sincronização de contatos e calendários seja bidirecional, permitindo que as alterações feitas nos clientes de e-mail também sejam atualizadas na solução anti-spam. Deve fornecer ferramentas de gerenciamento para contatos e calendários, como adição, edição e exclusão de itens. Deve ter suporte de CalDAV para calendários e CardDAV para contatos, para garantir a compatibilidade com diversos clientes de e-mail e dispositivos.

c) Este requisito **não deve** ser desconsiderado do edital.

Resposta ao Questionamento 4:

a) Não está relacionada diretamente com a solução de anti-spam, porém buscamos oferecer uma experiência de uso mais completa e simplificada aos nossos usuários, e com isso temos a necessidade das funcionalidades citadas no item mencionado. A inclusão desse item é um diferencial a ser considerado para a solução.

b) A inclusão dessas funcionalidades permite integrar a solução anti-spam com outras ferramentas que também usam essa funcionalidade, isso permite que a solução funcione com vários clientes de calendário independente do fornecedor. Assim como a inclusão dessa funcionalidade pode unificar vários recursos em uma só plataforma, isso pode permitir a simplificação da gestão e manutenção, como também facilitar processos de auditorias.

c) Não, esperamos que o requisito mencionado seja cumprido pelos interessados.

d) O item não pode ser desconsiderado do edital.

Resposta ao Questionamento 5:

O item "5.2.3.50" **pode** ser desconsiderado do edital.

Resposta ao Questionamento 6:

a) Necessitamos que a solução de anti-spam permita a integração com clientes de e-mail e outros sistemas de colaboração, já que muitos usuários usam clientes de e-mail de diversos fornecedores/fabricantes, isso permite e garante a compatibilidade entre sistemas. Como nossos usuários usam clientes de e-mail desejamos o suporte das RFCs mencionadas no edital para que consigam

recuperar e-mails em quarentena, isso faz com que a solução seja melhor aceita pelos usuários. Outro ponto importante a ser considerado é as futuras expansões, isso pode permitir a inclusão de serviços adicionais que necessitem de suporte completo a POP3 e IMAP com as RFCs mencionadas.

b) Necessitamos garantir a compatibilidade entre sistemas e integração com clientes de e-mails diversos utilizados por nossos usuários.

c) Não foi incluída por engano, necessitamos dessas compatibilidades para melhor aproveitamento por nossos clientes.

Resposta ao Questionamento 7:

a) O governo do estado através de parcerias ou através de compras ou contratos com fabricantes estrangeiros tornam esse item indispensável neste edital, assim como reforçamos o contato com diversas instituições. Dessa forma, a existência de dicionários completos, abrangendo informações internacionais podem ser capazes de bloquear/proteger de forma mais eficaz informações sensíveis.

b) Os Dicionários para Regulamentos e Dados Brasileiros também são necessários.

c) Isso pode ser feito com a opção de definir dicionários personalizados descrito no item “2.2.3.73”.

e) Pois grande parte dos fabricantes ou senão todos são fabricados por outros países e podem não ter opção de envolver contexto brasileiro de forma nativa, e descrevemos que é necessário ter a opção de definir dicionários personalizados.

f) Como dito na letra a deste questionamento, a solução deve conter Dicionários pré-definidos adequados ao contexto brasileiro mas também adequados a outros países.

Informamos que a resposta será publicada no site desta SUPEL, COMPRASNET e demais meios legais.

Permanece inalterada a data de abertura da sessão

Data de Abertura: 27.12.2023 às 11h00min (horário de Brasília – DF).

Endereço: www.comprasnet.gov.br

Permanecem inalteradas todas as demais condições previstas no edital e seus anexos.

Colocamo-nos a disposição para quaisquer outros esclarecimentos que se façam necessários através do telefone (69)3212-9243, e-mail: atendimentosupel@gmail.com;

Porto Velho, 26 de dezembro de 2023.

Bruna Gonçalves Apolinário
Pregoeira - CEL/SUPEL



Documento assinado eletronicamente por **Bruna Gonçalves Apolinário, Pregoeiro(a)**, em 26/12/2023, às 17:18, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017.](#)



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **0044736175** e o código CRC **75EC6B8F**.

Referência: Caso responda este(a) Resposta, indicar expressamente o Processo nº 0070.068768/2022-71

SEI nº 0044736175