



GOVERNO DO ESTADO DE RONDÔNIA
Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL

TERMO

ANÁLISE E JULGAMENTO DO RECURSO ADMINISTRATIVO

PREGÃO ELETRÔNICO: Nº. 225/202022/ALFA/SUPEL/RO

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº.: 0019.154424/2021-27

OBJETO: Registro de Preço para futura e eventual aquisição de materiais permanente (Equipamentos de TIC, Eletroeletrônicos e Eletrodomésticos) e bens de consumo (peças e periféricos para computadores) entre outros, visando atender as necessidades das unidades partícipes conforme justificativas e quantitativos pré-definidos.

A Superintendência Estadual de Compras e Licitações – SUPEL, através de seu Pregoeiro, designado por meio da Portaria nº 30/SUPEL/GAB, publicada no DOE do dia 09/03/2022, em atenção aos RECURSOS ADMINISTRATIVOS interpostos pelas empresas PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA e LITUÂNIA COMÉRCIO DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA - ME, já qualificadas nos autos do processo em epígrafe, com base no Princípio da Vinculação ao Edital, da Legalidade e demais princípios que regem a Administração Pública e na legislação pertinente, passa a analisar e decidir o que adiante segue.

I – DA ADMISSIBILIDADE

As empresas PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA e LITUÂNIA COMÉRCIO DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA - ME, manifestaram suas intenções de recurso em momento oportuno e anexaram suas razões de recurso junto ao Sistema Comprasnet, conforme consta nos autos (0031859992) e (0031889276).

Assim, à luz do Artigo 4º, incisos XVIII da Lei Federal nº 10.520/2002 e do Decreto Estadual nº 26.182/2021, a Pregoeira recebe e conhece os Recursos interpostos, por reunir as hipóteses legais, intrínsecas e extrínsecas de admissibilidade, sendo considerados TEMPESTIVOS e encaminhados POR MEIO ADEQUADO.

II – DAS RAZÕES DO RECURSO- EMPRESA PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA

Trata-se de Recurso Administrativo interposto pela empresa **PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA**, TENDO EM VISTA, a decisão da Pregoeira que a inabilitou **para o item 01**, vez que, o produto ofertado não atende às especificações exigidas no Edital e seus anexos.

Em síntese, o recorrente afirma que, *"a decisão ora recorrida não deve subsistir; uma vez que a suposta falha encontrada na proposta da Recorrente é inexistente na prática, tendo ocorrido apenas um erro de digitação em um campo da proposta"*

Por fim, alega que, *uma simples diligência da Pregoeira resolveria a questão conforme prevê no Item 26.3 do edital, razão pela qual requer o acolhimento do recurso administrativo, bem como a reavaliação de sua habilitação.*

III – DAS CONTRARRAZÕES DO RECURSO:

1. Em breves registros, a contrarrazoante se manifesta dizendo: *"a recorrente, protelatoriamente, alega que houve um mero erro de digitação em sua proposta, e que a mesma atende ao exigido, porém tais argumentos são inaceitáveis, pois, foi realizada a oferta de um produto inferior ao exigido, conforme passa a expor"*.

• DAS ESPECIFICAÇÕES TÉCNICAS EXIGIDAS NO EDITAL:

- especificações técnicas exigidas no Termo de Referência em relação ao processador, a memória RAM e a bateria exigida
- “9. Processador com no mínimo 4 núcleos e 6 threads de 2.8Ghz ou superior, com memória CACHE mínima de 12MB, quad-core;” “10. Memória RAM mínima instalada de 16GB DDR4 dual channel de 3200MHz, com possibilidade de expansão para até 32GB;” “17. Bateria com mínimo de 4 células;”

•

• DAS ESPECIFICAÇÕES OFERTADAS PELA RECORRENTE

- Em relação ao processador equipado no produto ofertado, conforme informa a recorrente, se trata do modelo Intel Core i7-1165G7, que apresenta frequência base de 1.20GHz, portanto inferior ao exigido, que é 2.8GHz. Pode ainda ser a especificação técnica comprovada via link da fabricante: <https://ark.intel.com/content/www/br/pt/ark/products/208662/intel-core-i71165g7-processor-12m-cache-up-to-4-70-ghz.html>;
- Em relação a memória RAM, de forma incontestável, foi ofertada a capacidade de 8GB, e não se trata de um mero erro, haja vista a informação constar nas proposta que formam publicadas por mais de uma vez pela recorrente, de forma que firmou sua proposta, com a manutenção da descrição em todas as vezes que houve possibilidade de comprovar o atendimento, e ainda, em sua proposta, além de definir a capacidade de 8GB de memória RAM, informa o modelo do produto que possui a capacidade de 8GB, portanto inferior ao exigido.

Percebe-se que, o produto ofertado se mostra inferior também na bateria, pois, os notebooks da fabricante Samsung são equipados com bateria de 3 células, que são inferiores ao exigido. A exigência do Termo de Referência em relação a bateria é bem clara, sendo o exigido “Bateria com mínimo de 4 células”, que inclusive foi questionado nos pedidos de esclarecimento, com a resposta firme e precisa quanto ao atendimento a exigência, portanto o produto também é inferior na especificação técnica referente a bateria ofertada.

Assim, fica claro que a recorrente não atende aos requisitos exigidos em edital, e, com isso, por não ter argumentos plausíveis, alega erro de digitação na sua proposta, com intuito de protelar o certame, o que não se pode aceitar.

VI – DO MÉRITO – DO JULGAMENTO DO RECURSO

Antes de adentrarmos no Julgamento do Recurso, ressaltamos alguns pontos que versa sobre o cumprimento ao Art. 3º, § 1º, I, II da Lei 8.666/93.

Os trabalhos desta licitação foram conduzidos em estrita conformidade com os princípios da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos e, não menos relevantes, os princípios da razoabilidade, da proporcionalidade, da eficiência e do formalismo e qualquer alegação contrária não passam de sofismas, lançados com o objetivo apenas de tumultuar o Certame licitatório, o que deve ser rechaçado.

Todos os procedimentos realizados foram praticados com total transparência, legalidade e seriedade, como todos os demais coordenados por esta SUPEL.

As análises proferidas neste certame foram realizadas com absoluta imparcialidade, objetivo e legalidade, mediante as informações nos documentos apresentados e anexados aos autos, resguardando a Comissão, bem como a Administração, de quaisquer falhas na condução deste, o qual tem a participação ativa e constante dos Órgãos fiscalizadores, tais como Tribunal de Contas do Estado de Rondônia e Ministério Público.

Cumpra-se ressaltar ainda que, a lei conferiu à Administração, na fase interna do procedimento, a prerrogativa de fixação das condições a serem estabelecidas no instrumento convocatório, seguindo critérios de conveniência e oportunidade de acordo com o objeto a ser licitado e sempre balizado pelo interesse público e normas cogentes.

Do mesmo modo, é dever da Administração zelar pela segurança e pela regularidade das ações administrativas, a fim de que não reste qualquer prejuízo à consecução do objeto contratado e, tampouco, restem feridos os direitos dos demais licitantes, de acordo com os princípios da Isonomia e da Vinculação ao Instrumento Convocatório.

Sem maiores extensões, vale salientar que a recorrente teve várias oportunidades de demonstrar que seu produto atenderia às exigências estabelecidas no Edital, contudo não o fez, Vejamos:

Ao Cadastrar sua proposta no Sistema Comprasnet a recorrente, em sua Proposta, apresenta produto diverso do exigido, vejamos:

- **Marca:** SAMSUNG
- **Fabricante:** SAMSUNG
- **Modelo / Versão:** SAMSUNG I7-1165G7 / **8GB / 512GB** / VGA MX 450 / WI
- **NOTEBOOK SAMSUNG I7-1165G7 / 8GB / 512GB / VGA MX 450 / WIN 10 PRO** / GARANTIA 36MESES / P/N NP550XDA XU2BR Processador com no mínimo 4 núcleos e 6 threads de 2.8Ghz ou superior, com memória CACHE mínima de 12MB, quad-core; Memória RAM mínima instalada de 16GB DDR4 dual channel de 3200MHz, com possibilidade de expansão para até 32GB; Tela LED Full HD (1920x1080) de no mínimo 14 polegadas widescreen (16:9); Placa de vídeo dedicada com no mínimo 2GB; Placa de rede sem fio compatível com padrão 802.11 a/b/g/n/ac; Armazenamento SSD SATA III ou superior de no mínimo de 512GB e velocidades de leitura e gravação de até 500MB/s e 450MB/s respectivamente. Possuir no mínimo: 01 (uma) interface HDMI com áudio integrado; 01 (uma) interface para microfone/ fone de ouvido/ alto-falante estéreo, sendo aceito conector do tipo combo; no mínimo 02 (duas) portas USB, sendo obrigatório que 1 (uma) delas seja USB 3.0 ou superior; 01 interface de rede integrada (interna) wireless com antena padrão IEEE 802.11 ac; Leitor de cartão Micro-SD; . Todas as interfaces / portas devem ser integradas ao gabinete sem qualquer tipo de adaptador; Webcam com, no mínimo, de 720p integrada; Bateria com mínimo de 4 células; Tensão 100 - 240 Volts AC (Bivolt) Teclado compatível com padrão ABNT-2 (com impressão permanente), possuindo todos caracteres da língua portuguesa (inclusive Ç) e 12 teclas de função (F1-F12) em posição superior; Sistema Operacional Windows 10 Professional 64 bits ou mais atual no idioma português do Brasil pré-instalado com licença definitiva, acompanhado dos respectivos drivers, caso o fabricante não os disponibilize para download; Deverá ser fornecido Kit de recuperação da imagem do equipamento (com a respectiva licença do sistema operacional);Garantia mínima de 36 meses assegurada pelo fabricante.

Na proposta anexada, via Sistema Comprasnet, traz as mesmas especificações:

- **NOTEBOOK SAMSUNG I7-1165G7 / 8GB / 512GB / VGA MX 450 / WIN 10 PRO** GARANTIA 36MESES / P/N NP550XDA XU2BR Processador com no mínimo 4 núcleos e 6 threads de 2.8Ghz ou superior, com memória CACHE mínima de 12MB, quad-core; Memória RAM mínima instalada de 16GB DDR4 dual channel de 3200MHz, com possibilidade de expansão para até 32GB; Tela LED Full HD (1920x1080) de no mínimo 14 polegadas widescreen (16:9); Placa de vídeo dedicada com no mínimo 2GB; Placa de rede sem fio compatível com padrão 802.11 a/b/g/n/ac; Armazenamento SSD SATA III ou superior de no mínimo de 512GB e velocidades de leitura e gravação de até 500MB/s e 450MB/s respectivamente. Possuir no mínimo: 01 (uma) interface HDMI com áudio integrado; 01 (uma) interface para microfone/ fone de ouvido/ alto-falante estéreo, sendo aceito conector do tipo combo; no mínimo 02 (duas) portas USB, sendo obrigatório que 1 (uma) delas seja USB 3.0 ou superior; 01 interface de rede integrada (interna) wireless com antena padrão IEEE 802.11 ac; Leitor de cartão Micro-SD; . Todas as interfaces / portas devem ser integradas ao gabinete sem qualquer tipo de adaptador; Webcam com, no mínimo, de 720p integrada; Bateria com mínimo de 4 células; Tensão 100 - 240 Volts AC (Bivolt) Teclado compatível com padrão ABNT-2 (com impressão permanente), possuindo todos caracteres da língua portuguesa (inclusive Ç) e 12 teclas de função (F1-F12) em posição superior; Sistema Operacional Windows 10 Professional 64 bits ou mais atual no idioma português do Brasil pré-instalado com licença definitiva, acompanhado dos respectivos drivers, caso o fabricante não os disponibilize para download; Deverá ser fornecido Kit de recuperação da imagem do equipamento (com a respectiva licença do sistema operacional); Garantia mínima de 36 meses assegurada pelo fabricante.
- O link fornecido pela recorrente em seu próprio recurso demonstra que o produto ofertado não atende às especificações exigidas no Edital.
- (<https://www.samsung.com/br/computers/notebook/notebook-plus2-i7-8gb-256gb-np550xda-ku1br/> <https://www.ifontech.com.br/notebook-samsung-book-i7-1165g7-8gb-256gb-ssd-1tb-2gb-geoforce-mx450-w11-pro-np550xda-xu2br/>).

Não obstante a isso, para corroborar as informações acima, os autos foram enviados ao órgão requisitante para análise e manifestação quanto aos argumentos da empresa recorrente, visando assim, maior transparência no certame. Assim, a Secretaria se manifestou da seguinte forma:

[...] trata-se de recurso administrativo apresentado pela Empresa Licitante PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIA E COMÉRCIO LTDA, interposto contra decisão de recusa de sua proposta para o Item 01 do Pregão Eletrônico nº 225/2022, cujas razões, em síntese, são:

No caso em tela, a recorrente foi desclassificada pelo motivo abaixo exposto: “Motivo da Recusa/Inabilitação do Lance: Capacidade de Memória DDR4 do equipamento ofertado é de apenas 8GB, inferior ao solicitado no Termo de Referência (16GB).” Muito possivelmente, essas autoridades tenham se deixado levar por uma menção relativa a 8GB inserida por mero erro de digitação no quadro resumo da descrição do item 01 da proposta apresentada. Todavia, bastava a leitura do conteúdo da mesma proposição, logo abaixo, para se identificar em sua descrição detalhada a presença da especificação exigida pelo edital, qual seja: “Processador com no mínimo 4 núcleos e 6 threads de 2.8Ghz ou superior, com memória CACHE mínima de 12MB, quad-core; MEMÓRIA RAM MÍNIMA INSTALADA DE 16GB DDR4”. Não bastasse isso, o equipamento ofertado pela recorrente (NOTEBOOK SAMSUNG I7-1165G7), além de ter sido descrito na proposta eletrônica originalmente inserida no portal contendo a memória RAM de 16GB instalada, tem suas especificações confirmadas no portal do fabricante (Samsung) <https://www.samsung.com/br/computers/notebook/notebook-plus2-i7-8gb-256gb-np550xda-ku1br/> ou em qualquer outro portal na internet que o comercialize <https://www.ifontech.com.br/notebook-samsung-book-i7-1165g7-8gb-256gb-ssd-1tb-2gb-geoforce-mx450-w11-pro-np550xda-xu2br/>, constando em sua descrição de modo claro a MEMÓRIA RAM MÍNIMA INSTALADA DE 8GB DDR4, inclusive sendo possível a expansão de memória até 32Gb: Em vista disso, espera-se que o bom senso prevaleça ao final e que o ato de desclassificação seja prontamente revisto por esses agentes responsáveis, esgotando-se o assunto nesta via administrativa, uma vez que a recorrente irá até as últimas instâncias para anular uma decisão recheada de tamanho formalismo, contrária ao que a lei e o próprio edital determinam.

Analisando a argumentação da empresa recorrente, temos que não merece acolhimento o recurso supra.

Ora, a recorrente apresentou em sua proposta o equipamento de 8GB de memória DDR4. Para ilustrar a afirmação, colocamos o *print* da proposta reafirmada:

Atendendo à solicitação de V. Sas. estamos encaminhando para devida apreciação nossa listagem de produtos para comercialização dos itens descritos a seguir:

ITEM	QTD	DESCRIÇÃO	PREÇO UNIT.
01	83	NOTEBOOK SAMSUNG I7-1165G7 / 8GB / 512GB / VGA MX 450 / WIN 10 PRO GARANTIA 36MESES / P/N NP550XDA-KU2BR	
Processador com no mínimo 4 núcleos e 6 threads de 2.8Ghz ou superior, com memória CACHE mínima de 12MB, quad-core; Memória RAM mínima instalada de 16GB DDR4 dual channel de 3200MHz, com possibilidade de expansão para até 32GB; Tela LED Full HD (1920x1080) de no mínimo 14 polegadas widescreen (16:9); Placa de vídeo dedicada com no mínimo 2GB; Placa de rede sem fio compatível com padrão 802.11 a/b/g/n/ac; Armazenamento SSD SATA III ou superior de no mínimo de 512GB e velocidades de leitura e gravação de até 500MB/s e 450MB/s respectivamente. Possuir no mínimo: 01 (uma) interface HDMI com áudio integrado; 01 (uma) interface para microfone/ fone de ouvido/ alto-falante estéreo, sendo aceito conector do tipo combo; no mínimo 02 (duas) portas USB, sendo obrigatório que 1 (uma) delas seja USB 3.0 ou superior; 01 interface de rede integrada (interna) wireless com antena padrão IEEE 802.11 ac; Leitor de cartão Micro-SD; . Todas as interfaces / portas devem ser integradas ao gabinete sem qualquer tipo de adaptador; Webcam com, no mínimo, de 720p integrada; Bateria com mínimo de 4 células; Tensão 100 - 240 Volts AC (Bivolt) Teclado compatível com padrão ABNT-2 (com impressão permanente), possuindo todos caracteres da língua portuguesa (inclusive Ç) e 12 teclas de função (F1-F12) em posição superior; Sistema Operacional Windows 10 Professional 64 bits ou mais atual no idioma português do Brasil pré-instalado com licença definitiva, acompanhado dos respectivos drivers, caso o fabricante não os disponibilize para download; Deverá ser fornecido Kit de recuperação da imagem do equipamento (com a respectiva licença do sistema operacional); Garantia mínima de 36 meses assegurada pelo fabricante. Preço unitário com ICMS.....R\$12.000,00 Preço total com ICMS.....R\$1.320.000,00			

Verifica-se nas linhas posteriores que a recorrente apenas copiou e colou as inscrições do termo de referência, ainda que estas não fossem exatas, visto que apresentam a indicação "**mínima**" em várias passagens.

Ademais, ao indicar eu seu recurso o link do equipamento (<https://www.samsung.com/br/computers/notebook/notebook-plus2-i7-8gb-256gb-np550xda-ku1br/>), que foi o mesmo utilizado por esta unidade na análise, a recorrente confirma que o produto ofertado é **8GB de Memória RAM DDR4**, fato que acreditamos que nem mesmo a recorrente tenha se atentado. Consta nitidamente nas especificações técnicas do item relacionado no link informado pela recorrente a **capacidade da memória de 8GB e ainda SSD de 256GB, ambos inferior ao solicitado no Termo de Referência, senão vejamos:**



Salientamos, sobretudo, que é ônus dos licitantes ofertarem suas propostas de forma clara e precisa, sendo o folder um instrumento de auxílio na análise.

Ante o exposto, sugerimos a manutenção da decisão de recusa da proposta da recorrente por manifesta inadequação do equipamento ofertado em cotejo com as exigências mínimas do Termo de Referência e indeferimento do recurso (...).

Porto Velho, 09 de setembro de 2022.

Levando em considerando a Manifestação da Secretaria em seu Parecer e, diante do contexto acima, acolho a manifestação técnica, por suas próprias razões.

Por todo o exposto, entendo que a decisão proferida não merece ser reformada pelas razões já exposta, visto estar comprovado que o produto ofertado pela recorrente PAPEX DO BRASIL INDÚSTRIAE COMÉRCIO LTDA, não atende às exigências editalícias.

VII – DAS RAZÕES DO RECURSO- EMPRESA LITUÂNIA COMÉRCIO DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA - ME

Trata-se de Recurso Administrativo interposto pela empresa **LITUÂNIA COMÉRCIO DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA - ME**, a qual alega ter ferido o princípio da isonomia, da da ilegalidade e da vantagem indevida, tendo em vista, a decisão da Pregoeira que a habilitou a empresa **CLEIDE BEATRIZ IORIS EIRELI**, para o Item 02, por ter ofertado produto com garantia inferior ao exigido no Termo de Referência do Edital, a saber:

(...) A atual arrematante ofertou garantia com prazo inferior ao exigido no Termo de Referência do Edital, conforme pode ser comprovado em consulta ao catálogo anexado, publicado no sistema Comprasnet, nomeado "002 - Notebook Inspiron 15 Com Intel 11ª Geração _ Dell Brasil.pdf". A garantia informada no catálogo é: "Assistência técnica 1 ano de garantia básica via correios", ou seja, inferior a exigência de 36 meses contida no Termo de Referência do Edital

(...) Notebook Inspiron 15 Com Intel 11ª Geração _ Dell Brasil.pdf". A garantia informada no catálogo é: "Assistência técnica 1 ano de garantia básica via correios", ou seja, inferior a exigência de 36 meses contida no Termo de Referência do Edital.

(...) Que a manutenção da proposta ofertada pela atual arrematante, bem como de qualquer proponente que abriu mão do atendimento à exigência, simplesmente por apresentar um valor mais baixo, fere diretamente o princípio da isonomia, e dá vantagem indevida sobre os proponentes que se atentaram as exigências estabelecidas para o pleno atendimento.

Desta forma, a recorrente alega que, "pela comprovação da inferioridade em **relação a garantia do produto** ofertado pela atual arrematante, esta deve ser desclassificação, por apresentar produto que não está de acordo com a exigência do Termo de Referência".

Considerando tratar-se de matéria de competência do órgão requisitante, os autos foram encaminhados a Secretaria para análise a qual, se manifestou da seguinte forma:

[...] Trata-se de recurso administrativo apresentado pela Empresa Licitante LITUÂNIA COMERCIO DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA ME, interposto contra decisão de aceitação da proposta ofertada pela Empresa CLEIDE BEATRIZ IORIS EIREL, para o Item 02 do Pregão Eletrônico nº 225/2022, cujas razões, em síntese, são:

Nosso recurso se dá por conta da ocorrência onde a atual arrematante ofertou produto com garantia inferior ao exigido no Termo de Referência do Edital, que foi confirmada em documento publicado via anexo do sistema Comprasnet, onde fica a consulta disponível para todos os participantes e interessados. A atual arrematante ofertou garantia com prazo inferior ao exigido no Termo de Referência do Edital, conforme pode ser comprovado em consulta ao catálogo anexo, publicado no sistema Comprasnet, nomeado "002 - Notebook Inspiron 15 Com Intel 11ª Geração _ Dell Brasil.pdf". A garantia informada no catálogo é: "Assistência técnica 1 ano de garantia básica via correios", ou seja, inferior a exigência de 36 meses contida no Termo de Referência do Edital. Considerando que o catálogo é uma ferramenta de extrema importância para aferir as especificações técnicas e características ofertadas, vinculando o fornecedor ao compromisso na entrega do produto em pleno atendimento, fica evidente o desatendimento ao Termo de Referência quando a oferta em relação a garantia ofertada é inferior. A manutenção da proposta ofertada pela atual arrematante, bem como de qualquer proponente que abriu mão do atendimento à exigência, simplesmente por apresentar um valor mais baixo, fere diretamente o princípio da isonomia, e dá vantagem indevida sobre os proponentes que se atentaram às exigências estabelecidas para o pleno atendimento. Ademais, comprovada a inferioridade em relação a garantia do produto ofertado pela atual arrematante, não há outro resultado a não ser a desclassificação, por apresentar produto que não está de acordo com a exigência do Termo de Referência. Nestes termos, percebe-se de forma incontestável que a empresa recorrida consagrada vencedora, pelas razões fáticas e legais acima narradas, apresenta desatendimento. O que configura uma ilegalidade e impede o seguimento do certame, visto que viola afrontosamente as normas legais e editalícias.

Analisando a argumentação da empresa recorrente, temos que não merece acolhimento o recurso supra.

A empresa vencedora apresentou o folder do Equipamento Ofertado, onde versões para o produto, sem contudo mencionar o prazo da garantia. Nesse sentido, ressaltamos que as especificações técnicas foram analisadas entre aquelas informadas no referido folder, sendo que a escolha da licitante pelo equipamento correto é de sua inteira responsabilidade.

Quanto ao quesito garantia, a recorrente alega que a licitante ofertou garantia inferior ao mínimo exigido no termo de referência, o que não temos como verdade. A informação da garantia mínima está assegurada na descrição de sua proposta (36 meses ofertada pelo fabricante). A informação de 01 ano informada pela recorrente **não foi retirada do folder mas sim da simulação de compra realizada pela licitante vencedora**, todavia não é suficiente para desclassificação, uma vez que a mesma assegurou a garantia de 36 meses em sua proposta.

Somos conhecedores que, em muitos casos, os fabricantes não disponibilizam garantias estendidas em seus sites, sendo ofertadas apenas em consultas específicas de acordo com o equipamento e, possuem preços diferenciados. Nesse sentido, verificamos que o folder encaminhado apresenta todas as informações necessárias para análise técnica do equipamento e, tendo a licitante vencedora assegurado em sua proposta a garantia mínima, temos que não há razões para desclassificação.

Ao analisarmos o equipamento ofertado (Análise 5 (0030507871)), fizemos constar na referida análise a responsabilidade da licitante na escolha do equipamento correto e garantia mínima do fabricante:

Equipamento ofertado preenche todos os requisitos mínimos exigidos no Termo de Referência. Ressaltamos que, no folder encaminhado, há versões diversas para o mesmo modelo (SSD, processador, bateria, memória etc diferentes), sendo extraídas as informações dos requisitos pela simulação de compra no site do fabricante encaminhada pelo licitante, sendo de sua inteira responsabilidade verificar o fornecimento da versão correta no momento da entrega bem como a garantia mínima exigida do Fabricante sob pena de recusa no ato de entrega e aplicação de sanções. (grifei)

Salientamos, sobretudo, que é ônus dos licitantes ofertarem suas propostas de forma clara e precisa, sendo o folder um instrumento de auxílio na análise.

Ante o exposto, sugerimos a manutenção da decisão de aceitação da proposta da licitante vencedora e indeferimento do recurso da recorrente (...).

Porto Velho, 09 de setembro de 2022.

VIII – DAS CONTRARRAZÕES DO RECURSO- Em sede de contrarrazões, a empresa **CLEIDE BEATRIZ IORIS EIRELI** não apresentou manifestação.

Diante do cenário acima e, pelas manifestações nos Pareceres textualizados pela Secretaria interessada acerca das alegações apresentadas pelas empresas recorrentes em seus recursos, passo a decidir:

IX – DA DECISÃO

Desta feita, pelas razões de fato e de direito acima aduzidas, e considerando os Pareceres emitidos pelo Órgão requisitante, bem como, consulta aos documentos acostados aos autos e com base na legislação pertinente, opinamos pelo recebimento dos pedidos ora formulados, considerando-se TEMPESTIVOS, para, no mérito, julgá-los totalmente IMPROCEDENTE, tendo em vista, as razões retrocitadas, mantendo inalteradas as decisões recorridas.

Submete-se a presente decisão à análise e apreciação do Senhor Superintendente Estadual de Compras e Licitações.

Porto Velho/RO, 13 de setembro de 2022

ANA VIANA DE SOUZA

Pregoeira Substituta- ALFA/SUPEL-RO



Documento assinado eletronicamente por **Ana Viana de Souza**, Membro, em 13/09/2022, às 10:45, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **0032028873** e o código CRC **2C2E4A38**.

Referência: Caso responda este(a) Termo, indicar expressamente o Processo nº 0019.154424/2021-27

SEI nº 0032028873