



Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL

## TERMO

### EXAME DE RECURSO ADMINISTRATIVO

**Pregão Eletrônico Nº:** PE 705/2020/SUPEL/RO

**Processo Administrativo Nº:** 0033.431859/2019-06 – Secretaria de Estado de Justiça - SEJUS

**Objeto:** Registro de preço para futura e eventual aquisição de periféricos, itens fracassados do Pregão Eletrônico Nº 344/2020/SUPEL/RO, para atender as necessidades da Gerência de Tecnologia de Informação (GEINFO) da Secretaria de Estado de Justiça - SEJUS

**Empresa Peticionante:** BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE, CNPJ 04.141.941/0001-04

#### 1. DA ADMISSIBILIDADE DA INTENÇÃO DE RECURSO

A intenção de recurso impetrada pela empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE, no item 06, foi interposta dentro do prazo fixado por este Pregoeiro, de 20 minutos, e, por ser motivada e tempestiva, foi acolhida, razão pela qual foi fixado o prazo de 03 dias úteis para apresentação de suas razões recursais, nos termos da Lei Federal 10.520/02.

#### 2. DA SÍNTESE INTENÇÃO DE RECURSO - DOCUMENTO SEI ID 0016453731

Alegou a recorrente que foi "*desclassificada indevidamente no item 6 deste referido pregao, pois o mesmo modelo que foi aceito pelo estimado pregoeiro, foi mesmo que foi desclassificado na nossa empresa, nos da bit comercio oferecemos mesmo modelo que foi aceito, TP LINK TL-SG1024D*".

#### 3. DA SÍNTESE DAS RAZÕES RECURSAIS - DOCUMENTO SEI ID 0016453731

A empresa recorrente alegou que não entendeu sua desclassificação, pois, em sua tese, o produto aceito no item 06, de outra empresa, foi o mesmo que teria ofertado.

#### 4. DAS CONTRARRAZÕES

Não houve contrarrazão.

#### 5. DO EXAME DE MÉRITO

Em análise de mérito, cumpre esclarecer que a proposta da empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE fora recusada em razão do que apontou a Secretaria de Estado de Justiça - SEJUS em sua análise técnica (documento id SEI 0015768544), vejamos:

**NA PROPOSTA CONSTA A DESCRIÇÃO TÉCNICA DE UM NOBREAK. Porém a marca e modelo consta: TLSG1024D(Referente ao ITEM que realmente é SWITCH.** Pode ter havido erro ao inserir na proposta de

preço a descrição correta do ITEM 6. (GRIFEI)

Embora constasse um erro na proposta da empresa recorrente, a SEJUS aprovou o item ofertado. Assim, este Pregoeiro, diante do apontamento tecido pela unidade técnica requisitante, decidiu, nos termos da Lei Federal 8.666/93, art. 43, §3º, realizar diligência a fim de esclarecer se, de fato, a empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE entregaria um NOBREAK ou um SWITCH.

Em sede de diligência, convoquei a empresa recorrente no chat de mensagens para prestar esclarecimentos a este respeito, todavia a empresa ficou-se inerte, deixando de responder a convocação deste Pregoeiro, como se pode ver na Ata do PE 705/2020/SUPEL, documento id SEI 0016275711:

Para BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE - Sr. Licitante, bom dia.

Para BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE - Em análise técnica de sua propostas, salientou SEJUS que "NA PROPOSTA CONSTA A DESCRIÇÃO TÉCNICA DE UM NOBREAK. Porém a marca e modelo consta: TSLG1024D(Referente ao ITEM que realmente é SWITCH. Pode ter havido erro ao inserir na proposta de preço a descrição correta do ITEM 6."

Para BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE - A SEJUS/RO aprovou sua proposta tecnicamente. Entretanto, em diligência, solicito que vossa senhoria esclareça se, de fato, entregará o SWITCH, e não um "NOBREAK". Concedo-lhe 05 minutos para que esclareça neste chat, sob pena de RECUSA de sua proposta.

a TODOS: DECIDO RECUSAR a proposta de preços da empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE, para o item 06, por ofertar item que não atende as exigências da Administração. **Não há segurança jurídica sobre qual item a mesma entregará a Administração, se um NOBREAK ou um SWITCH, e a empresa não respondeu a diligência para esclarecimento.**

Como é possível aferir acima, diante da insegurança jurídica nascida da divergências de informações contidas na proposta da empresa recorrente, este Pregoeiro recusou a proposta da empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE. Fez-se necessário proteger o interesse público, ante ao fato da insegurança

É de sabença geral que o julgamento das propostas de preços deve se dar sob o prisma do princípio do julgamento objetivo, nos termos do art. 3º, CAPUT, da Lei Federal 8.666/93, assim, não entendo razoável ter de aceitar uma proposta com graves erros no descritivo técnico, mesmo com a aprovação da unidade técnica. A realização de diligência para esclarecer qual produto a empresa recorrente iria entregar a Administração foi medida que se impões, para proteção do interesse público.

Diante da inércia da empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE, da permanência de descritivo equivocado que destoa das exigências técnicas da Administração, a recusa da proposta da empresa recorrente mostrou-se como medida razoável. Diante disso, este Pregoeiro deu continuidade ao certame, passando a analisar as propostas das empresas remanescentes no item 06, quando, por cumprir as exigências do Edital, aceitou a proposta da empresa H L P COMERCIO ELETRO FONIA EIRELI.

Assim, por entender que o art. 3º, CAPUT, da Lei Federal 8.666/93 foi respeitado, especialmente os princípios do julgamento objetivo e da vinculação os instrumento convocatório, entendo não ser o caso da aplicação da Autotutela (Sumula 473 do STF, e art. 53, CAPUT, da Lei Federal 9.784/99), e sem me alongar sobre o tema, decido, com fundamentos nos princípios do Julgamento Objetivo, Legalidade, Vinculação ao Instrumento Convocatório e Isonomia, da forma infra colada.

## 6. DECISÃO

Julgo **IMPROCEDENTE** o recurso interposto pela empresa BITELECOM SERVICOS DE CONSTRUCAO DE ESTACOES E REDES DE, no item 06.

Por fim, remeto os autos a Autoridade Competente e submeto a presente decisão ao conhecimento e à apreciação da Autoridade Superior, na pessoa do Senhor Superintendente Estadual de Compras e Licitações, que pode, certamente, ensejar melhor juízo e entendimento.

**JADER CHAPLIN B. OLIVEIRA**

Pregoeiro - Equipe ZETA/SUPEL/RO]

Mat: 300130075



Documento assinado eletronicamente por **Jader Chaplin Bernardo de Oliveira, Pregoeiro(a)**, em 26/02/2021, às 14:29, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **0016454206** e o código CRC **F8639634**.

**Referência:** Caso responda este(a) Termo, indicar expressamente o Processo nº 0033.431859/2019-06

SEI nº 0016454206