



Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL

**TERMO****DE ANÁLISE E JULGAMENTO DO RECURSO ADMINISTRATIVO****PREGÃO ELETRÔNICO N.º 186/2020/KAPPA/SUPEL/RO****PROCESSO ADMINISTRATIVO N.º 0028.017020/2020-63****OBJETO:** Registro de preços para aquisição de materiais de consumo (expediente, limpeza, gênero alimentício e outros), conforme Anexo I, para atender as necessidades da PGE/RO.

A Superintendência Estadual de Compras e Licitações – SUPEL, através do(a) Pregoeiro(a), designado(a) por meio da **Portaria Nº 192/2019/SUPEL-CI publicada no DOE do dia 13.09.2018**, em atenção à intenção de **RECURSO ADMINISTRATIVO** interposto pelas empresas **ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA-ME** e **OI S.A.**, já qualificada nos autos do processo em epígrafe, com base no princípio da vinculação ao edital, da legalidade e demais princípios que regem à Administração Pública e na legislação pertinente, passa a analisar e decidir o que adiante segue.

**1. DA ADMISSIBILIDADE**

As empresas **ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA-ME**, CNPJ: **09.337.446/0001-80**, e **OI S.A.**, CNPJ: **76.535.764/0001-43**, manifestou sua intenção de recurso em momento oportuno, contra a habilitação ocorrida neste Pregão Eletrônico.

Assim, à luz do Artigo 4º, incisos XVIII da Lei Federal nº 10.520/2002 e Artigo 26 do Decreto Estadual nº 12.205/2006, o(a) Pregoeiro(a) recebe e conhece a intenção interposta, sendo considerada **TEMPESTIVA** e encaminhada por meio adequado.

**2. DAS RAZÕES DO RECURSO****a) ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA-ME**

Informamos que a intenção recursal da referida empresa foi vaga, assim buscamos esclarecer via chat do comprasnet a manifestação, senão vejamos imagem referente à Ata abaixo:

**Imagem 1 - Esclarecimento da intenção recursal**

03/06/2020 13:30:53	Para ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA - Senhor licitante, boa tarde! Favor atender ao chat para esclarecer sua intenção recursal para o item G1.
03/06/2020 13:31:09	Para ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA - Aguardamos sua resposta, o chat está aberto para manifestação.
03/06/2020 13:33:14	Boa tarde
03/06/2020 13:34:03	Só um instante.
03/06/2020 13:35:32	intenção de recursos para 3 funcionalidades do item 3 que o equipamento ofertado não atende
03/06/2020 13:38:14	Para ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA - Compreendido Senhor licitante! Solicitamos que nos próximos procedimentos licitatórios o Senhor traga a motivação no momento da intenção recursal, a fim de não ter obscuridade ou recusa da sua intenção recursal.

Dessa maneira foi possível identificar que a intenção recursal tratava-se do equipamento requerido no termo de referência conforme subitem 3.3 (0011107611). Ao verificar o recurso administrativo da empresa **ROLIM NET**, informamos que ela apresentou, em síntese, as seguintes arguições:

**Razão I - Das funcionalidades da VPN**

"De acordo com o subitem 8.7 do edital, leia-se termo de referência, o fabricante **Checkpoint**, apresentado na proposta da **NBS** (0011824615), não atende em sua totalidade o exigido no instrumento convocatório. É possível comprovar isso através do seguinte link: [documentação do fabricante](#)"

**Razão II - Identificação do usuário**

"Conforme o subitem 8.6 do edital, leia-se termo de referência, o fabricante **Checkpoint** não possuía funcionalidade de autenticação social em seu Captive Portal. Essa informação não foi comprovada nos catálogos e manuais de configuração do próprio fabricante."

**Razão III - Possuir funcionalidade SD-WAN**

"Não obstante, pontua a recorrente que o fabricante **Checkpoint** não possui essa funcionalidade em seus equipamentos de Firewall e isso pode ser verificado até no grupo de discussão do próprio fabricante: [Checkpoint grupo de discussão](#)."

A empresa **ROLIM NET** menciona que ainda que fosse utilizado solução terceira para atender a exigência do edital, a empresa **NBS** não demonstrou em suas documentações licenciamento de terceiro para realizar a devida complementar a fim de atender ao item 8.14.1."

Nesse sentido, alega a recorrente que a vencedora do certame não cumpre plenamente os requisitos em sua totalidade conforme requer o edital. Dito isso, a licitante **ROLIM NET** pontua que há descumprimento das normas e requisitos do edital, logo a empresa **NBS** deve ser desclassificada.

b) **OI S.A**

A empresa **OI S.A** manifestou a seguinte intenção recursal:

"A OI entende que a empresa vencedora não atendeu aos itens: 9.8. O acesso à Internet (circuito de dados) não poderá ser subcontratado de terceiros, devendo a CONTRATADA fornecer ambos os serviços, bem como especificações do ANEXO B através dos itens 3 e 6."

Em sua peça recursal, menciona a recorrente que nos itens 3 e 6 do Anexo B há as seguintes requisições:

**SERVIÇO DE PROTEÇÃO NO BACKBONE CONTRA ATAQUES DDOS**

"3. O acesso à Internet (circuito de dados) não poderá ser subcontratado de terceiros, devendo a CONTRATADA fornecer ambos os serviços, solução ANTI-DDOS e circuito de dados.

6. A CONTRATADA deve possuir e disponibilizar no mínimo 2 (dois) centros de limpeza nacional cada um com capacidade de mitigação de no mínimo 40Gbps e no mínimo 1 (um) por centro de limpeza internacional com capacidade de mitigação de no mínimo 80Gbps."

Afirma que a recorrida não demonstrou ou comprovou tais exigências na proposta ou na qualificação técnica enviada, todavia menciona que embora o Edital não exija qualquer documentação a respeito, ratifica a recorrente que essas informações deveriam constar na proposta ou documentos de habilitação.

Com base nisso, a empresa **OI** ratifica que não há dúvidas acerca do não atendimento por parte da vencedora visando as especificações técnicas apresentadas por essas e comparando com aquelas requeridas no instrumento convocatório. Portanto, menciona que a recorrida não detém de capacidade técnica para atender o serviço solicitado pelo edital.

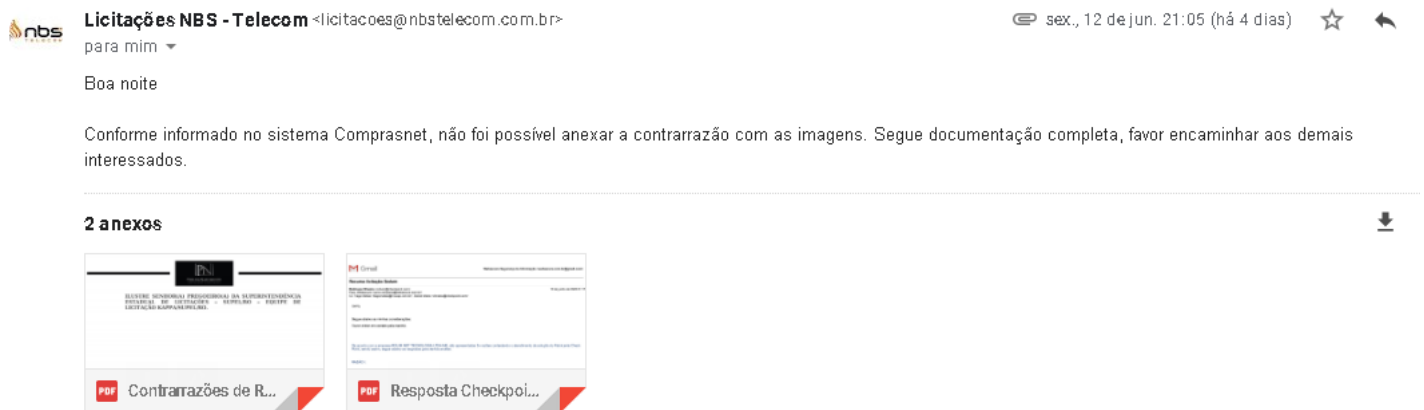
3. **DAS CONTRARRAZÕES**

A recorrida apresentou as seguintes contrarrazões:

a) Em desfavor da **ROLIM NET**

A empresa **NBS SERVIÇOS** solicitou via que sua contrarrazão fosse aceita via e-mail, uma vez que o sistema comprasnet não possibilita a inserção de imagens no momento da fase recursal, senão vejamos:

**Imagem 2** - Solicitação de recurso via e-mail



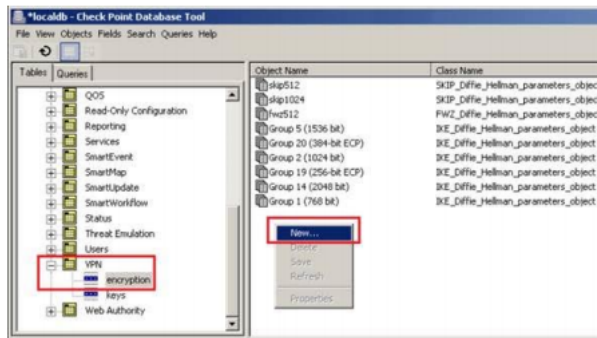
Ciente da impossibilidade de anexar documentação via recurso, caso as licitantes não demonstrem interesse dentro do prazo contido em lei, informamos que tanto o documento incluído no comprasnet quanto o encaminhado via e-mail foram verificados e analisados, permanecendo apenas um deles a fim de facilitar a leitura das contrarrazões.

Sobre a temática das funcionalidades do VPN, a recorrida menciona os seguintes esclarecimentos(0011981774):

"Observo que além da comprovação do link apontado pela empresa ROLIM NET TECNOLOGIA LTDA-ME, ficou de observar que além dos grupos padrões utilizado pelo mercado também é possível adicionar os demais grupos conforme descrito no procedimento abaixo:

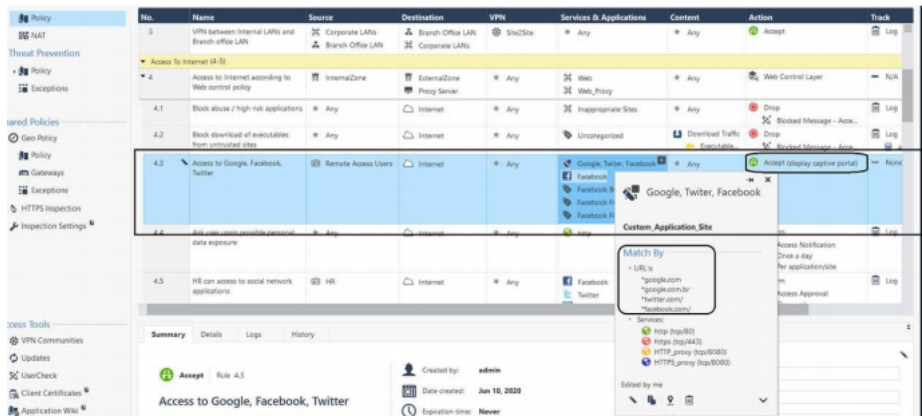
[Central de suporte do fabricante Checkpoint](#)"

**Imagem 3** - Funcionalidade VPN



Não obstante, indica a recorrida que há suporte ao item do edital, permitindo a origem a um grupo de usuário, assim como ser usuário, máquina, IP, grupos de IP's, tendo como ação o "Captive Portal", senão vejamos a imagem disponibilizada pela empresa **NBS SERVIÇOS**:

Imagem 4 - Identificação do usuário e autenticação social



A empresa **NBS SERVIÇOS** entende, acerca da razão III da recorrente **ROLIM NET**, que a solução é um *FIREWALL* de próxima geração e deve possuir recursos de segurança, mas também outros recursos para ser monitorada garantindo o seu melhor desempenho e nesse sentido, sendo uma ferramenta de monitoração, pontua que o fabricante **Checkpoint** disponibiliza as MIB's para suporte via SNMP para ferramentas externas, conforme [sk90860 - How to configure SNMP on Gaia OS](#).

Menciona que tal afirmação pode ser comprovada através de alguns exemplos:

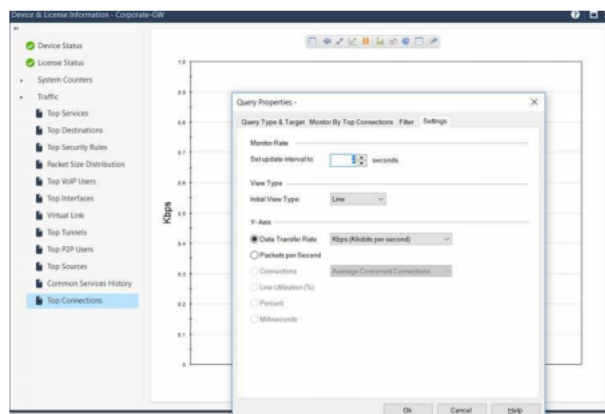
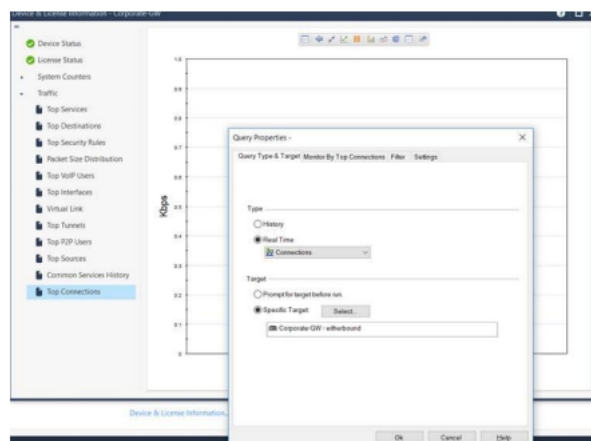
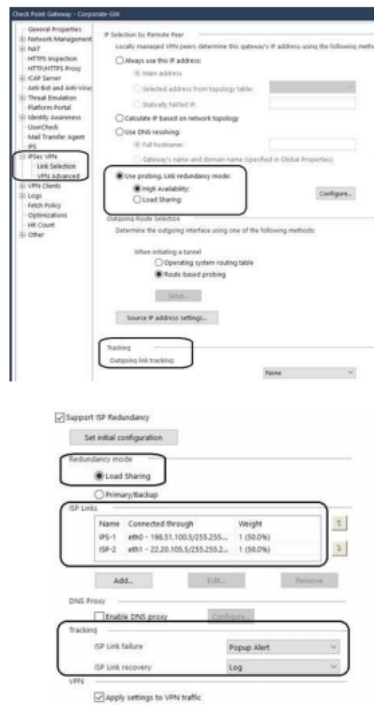
Imagem 5 - Exemplos citados pela recorrida

```
I. Background
II. SNMP configuration
III. Query VSX Gateway over SNMP
    1. Introduction
    2. Important Notes
    3. VSX SNMP Tree
    4. SNMP Default mode
    5. SNMP VS mode
    6. FAQ
IV. Advanced SNMP configuration
    1. Custom SNMP settings
    2. Custom SNMP traps
    3. Support for SNMPv3traps
    4. SNMP Agent interfaces
    5. Configure SNMPv3 users to use SHA / AES authentication
    6. Extend SNMP with shell script
    7. Multiple SNMP communities
    8. Threshold Engine Configuration (threshold_conf)
V. Troubleshooting
    1. Interpreting SNMP Error Messages
VI. Common used SNMP OIDs
    1. System counters
        A. CPU
        B. Memory
        C. Disk
        D. RAID
        E. Gaia OS
    2. Network counters
        A. Information about interfaces from Linux OS
        B. Traffic (packets / bytes) general statistics from Check Point FireWall
        C. Traffic (packets / bytes) statistics per interface from Check Point FireWall
        D. Connections statistics from Check Point FireWall
        E. Routing table from Check Point FireWall
        F. Traps
    3. Check Point Software Blades counters
        A. General
```

Também, demonstra-se abaixo como pode ser configurado na ferramenta e usado para melhor utilização dos links, criando alta disponibilidade sem causar nenhum impacto para o órgão, dessa maneira, entende a recorrida que os subitens são atendidos com as funcionalidades do GW e Gerência, garantido total atendimento ao Edital.

A empresa **NBS SERVIÇOS** pontua ainda que a própria *Dashboard* da solução da **checkpoint**, conforme captura de telas da própria gerencia, mostra como é configurado e também monitorado os links de internet e VPN conforme solicitado no item 8.14, indicando assim as seguintes imagens:

Imagem 6 - Dashboard do sistema ofertado



Ao fim, manifesta-se a recorrida sobre as configurações avançadas do sistema supracitado informando que há possibilidade de criar novos parâmetros mais avançados para monitorar os links conforme requisição editalícia - [Centro de suporte da checkpoint](#).

Assim, requer improcedência do recurso interposto pela empresa **ROLIM NET** por entender que seu produto e serviço ofertado atende ao solicitado no instrumento convocatório.

b) Em desfavor do recurso da **OI S.A**

A recorrida afirma que o edital da presente licitação é claro ao requerer nos itens 13.8.2 e 13.8.3 a qualificação técnica das participantes, não tendo conexão a alegação da **OI S.A**, uma vez que o edital solicita atestado de capacidade técnica compatível em características, quantidades e prazos com o objeto da licitação, ou seja, serviços de transmissão de dados utilizando protocolo IP, MPLS ou semelhante na modalidade terrestre.

Assim, a **NBS SERVIÇOS** pontua que apresentou cinco atestados de capacidade técnica (0011825935), comprovando sua qualificação compatível com as normas requeridas no instrumento convocatório, citando-os conforme abaixo:

- 1) Atestado de Link Dedicado à Internet e AntiDDoS – CrediSIS
- 2) Atestado de Link de Comunicação Dados MPLS e SCM (Lan To Lan MPLS) – CrediSIS
- 3) Atestado de Link Dedicado IP à Internet e AntiDDoS – Irmãos Gonçalves
- 4) Atestado de Link de Comunicação Dados MPLS e SCM (Lan To Lan MPLS) – Irmãos Gonçalves
- 5) Atestado de Link Dedicado à Internet e AntiDDoS – Sistem Comércio

Ressalta a recorria que a recorrente tentou impor novas regras, não previstas no Edital, conforme confissão realizada em sua peça recursal (embora o Edital não exija que seja apresentado qualquer documentação a respeito, a Oi entende que estas informações deveriam constar na proposta readequada ou nos documentos de habilitação...), considerando todo exposto, alega a recorrida que cumpriu integralmente o previsto no edital.

Ao final, a empresa **NBS SERVIÇOS** requer a manutenção de sua habilitação, bem como total improcedência do presente recurso administrativo.

#### 4. DO JULGAMENTO DO RECURSO

Antes de adentrarmos no julgamento recursal, ressaltamos alguns pontos que versa sobre o cumprimento ao Art. 3º, § 1º, I, II da Lei 8.666/93.

Os trabalhos desta licitação foram conduzidos em estrita conformidade com os princípios da **legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos e, não menos relevantes, os princípios da razoabilidade, da proporcionalidade, da eficiência e do formalismo e qualquer alegação contrária não passam de sofismas, lançados com o objetivo apenas de tumultuar o Certame licitatório, o que deve ser rechaçado.**

**Todos os procedimentos realizados foram praticados com total transparência, legalidade e seriedade, como todos os demais já coordenados por esta SUPEL.**

**As análises proferidas neste certame foram realizadas com absoluta imparcialidade, objetivo e legalidade, mediante as informações nos documentos apresentados e anexados aos autos, resguardando a Comissão, bem como a Administração, de quaisquer falhas na condução deste, o qual tem a participação ativa e constante dos Órgãos fiscalizadores, tais como Tribunal de Contas do Estado de Rondônia e Ministério Público.**

Cumpre-nos ressaltar ainda que, a lei conferiu à Administração, na fase interna do procedimento, a prerrogativa de fixação das condições a serem estabelecidas no instrumento convocatório, seguindo critérios de conveniência e oportunidade de acordo com o objeto a ser licitado e sempre balizado pelo interesse público e normas cogentes.

Do mesmo modo, é dever da Administração zelar pela segurança e pela regularidade das ações administrativas, a fim de que não reste qualquer prejuízo à consecução do objeto contratado e, tampouco, restem feridos os direitos dos demais licitantes, de acordo com os princípios da isonomia e da vinculação ao instrumento convocatório.

Dito isso, após criteriosa análise do recurso interposto pelas recorrentes passamos ao julgamento. Cabe informar que tanto o equipamento necessário à execução do serviço, quanto à qualificação técnica foram verificados e devidamente analisados pelo Órgão solicitante do objeto a fim de que pudessem subsidiar a decisão acerca da aceitação e habilitação da licitante ora vencedora, senão vejamos a análise técnica emitida:

#### Parecer nº 6/2020/SEDAM-CTI

**I** - Considerando que a SEDAM especificou Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611), equipamento appliance Firewall UTM, e que o equipamento apresentado pela Proposta da NBS SERVICOS (0011824615), é o Firewall Next Generation, que analisado tecnicamente, é considerado superior ao Appliance Firewall UTM em desempenho e observando que o equipamento a ser fornecido atende com as funcionalidades mínimas exigidas, o equipamento está em conformidade com o Termo de Referência.

**II** - Considerando que na Proposta da NBS SERVICOS (0011824615), não foi possível identificar todas as configurações exigidas no Termo de Referência, foi realizada diligência com a empresa NBS SERVIÇOS através de videoconferência, em que foi apresentado virtualmente todas as configurações do equipamento, atestando que o equipamento atende o Termo de Referência.

**III** - Com finalidade de respaldo quanto a análise técnica, a Coordenadoria de Tecnologia da Informação, fez diligência com técnico com expertise na área, da Diretoria Executiva de Tecnologia da Informação / EPR, que concordou que o Equipamento atende o Termo de Referência.

**IV** - Através dos Documentos de Habilitação da NBS SERVICOS (0011825935) a empresa apresentou CERTIFICADOS, e capacidade técnica para prestação de serviços de Transmissão de dados - Rede MPLS / Link dedicado com Proteção Backbone e contra-ataque DDoS, e CPE - (FIREWALL).

#### CONCLUSÃO

A Proposta da NBS SERVICOS (0011824615) atende os requisitos do Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611), considerando que o equipamento apresentado é superior ao solicitado, moderno e de nova geração de equipamentos.

Quanto a entrega e qualidade dos serviços, é de responsabilidade da contratada garantir a oferta de todos os serviços em contratação, nas localidades em contratação em conformidade com o Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611).

A partir do Parecer nº 6/2020/SEDAM-CTI é possível verificar que houve cautela ao analisar o equipamento proposto, bem como a qualificação técnica da empresa **NBS SERVIÇOS**, ademais identificamos que todos os atestados não tinha autenticação conforme rege a Orientação Técnica 002/2017/GAB/SUPEL e de pronto o agente condutor da licitação solicitou diligências, as quais findaram na entrega das notas fiscais contidas no documento (0011981756), senão vejamos a Ata do pregão eletrônico:

Imagem 7 - Ata do pregão eletrônico		
Pregoeiro	03/06/2020 12:10:28	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Bom dia! Prezado licitante, favor atender ao chat para esclarecimentos.
Pregoeiro	03/06/2020 12:11:23	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Aguardamos sua resposta, o chat está aberto para manifestação.
Pregoeiro	03/06/2020 12:19:07	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Concedemos o prazo de dez minutos para fins de manifestação.
26.824.572/0001-89	03/06/2020 12:25:19	Bom dia
Pregoeiro	03/06/2020 12:25:53	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Bom dia! Há possibilidade de incluir outras notas fiscais relativas aos demais atestados?
26.824.572/0001-89	03/06/2020 12:26:48	o senhor quer dizer de meses anteriores?
Pregoeiro	03/06/2020 12:27:53	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Sim, mas que tenham conexão com o serviço prestados para as pessoas jurídicas emissoras de seus atestados.
Pregoeiro	03/06/2020 12:28:45	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Essa requisição faz-se necessária para que não haja nenhum ruído acerca da sua qualificação técnica.
26.824.572/0001-89	03/06/2020 12:31:33	Um instante, vamos providenciar
Pregoeiro	03/06/2020 12:33:53	Para NBS SERVICOS DE COMUNICACOES LTDA - Compreendido! Iremos disponibilizar o prazo remanescente para fins de disponibilização da documentação ora esclarecida.

Dessa maneira, é possível observar que através da diligência empreendida houve confirmação da qualificação técnica conforme estabelecido através da orientação técnica 002/2017/GAB/SUPEL e instrumento convocatório em seu item 13.8. Sobre os itens 3 e 6, conforme citação da recorrente **OI S.A** e argumentos arguidos pela **ROLIM NET**, informamos que o presente processo fora encaminhado à Secretaria Estadual de Desenvolvimento Ambiental (SEDAM) para fins de ratificação ou retificação do Parecer (0011828866), a qual emitiu novo documento técnico, senão vejamos (0012007036):

Parecer nº 7/2020/SEDAM-CTI

**I** - Considerando que a SEDAM especificou Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611), equipamento appliance Firewall UTM, e que o equipamento apresentado pela Proposta da NBS SERVICOS (0011824615), é o Firewall Next Generation, que analisado tecnicamente, é considerado superior ao Appliance Firewall UTM em desempenho e observando que o equipamento a ser fornecido atende com as funcionalidades mínimas exigidas, o equipamento está em conformidade com o Termo de Referência, **CONSIDERANDO QUE O EQUIPAMENTO É DE NOVA GERAÇÃO DE FIREWALL, PORTANTO, SUPERIOR AO REQUISITADO NO TERMO DE REFERÊNCIA, embora as especificações possam ter denominações diferentes por ser uma nova tecnologia, o equipamento é superior, com interface que permite as configurações exigidas no Termo de Referência.**

**II** - Considerando que na Proposta da NBS SERVICOS (0011824615), não foi possível identificar todas as configurações exigidas no Termo de Referência, foi realizado diligência com a empresa NBS SERVICOS através de videoconferência, em que foi apresentado virtualmente todas as configurações do equipamento e demais serviços, atestando que o equipamento serviços atendem o Termo de Referência, **conforme supracitado no item I deste parecer.**

**III** - Com finalidade de respaldo quanto a análise técnica, a Coordenadoria de Tecnologia da Informação, fez diligência com técnico com expertise na área, da Diretoria Executiva de Tecnologia da Informação / EPR, que concordou que o Equipamento atende o Termo de Referência.

**IV** - Através dos Documentos de Habilitação da NBS SERVICOS (0011825935) a empresa apresentou CERTIFICADOS, e capacidade técnica para prestação de serviços de Transmissão de dados - Rede MPLS / Link dedicado com Proteção Backbone e contra-ataque DDoS, e CPE - (FIREWALL), que podem ser atestados através Recurso Contrarrazões da NBS SERVICOS (0012005513), e também de documentações anexas na Proposta de Habilitação.

**V** - Quanto ao Recurso da ROLIM NET (0011981764), ratificamos o Parecer 6 (0011828866), conforme já exposto no Item I deste, em que atestamos **QUE O EQUIPAMENTO É DE NOVA GERAÇÃO DE FIREWALL, PORTANTO, SUPERIOR AO REQUISITADO NO TERMO DE REFERÊNCIA, embora as especificações possam ter denominações diferentes por ser uma nova tecnologia, o equipamento é superior, com interface que permite as configurações exigidas no Termo de Referência.**

Considerando as Contrarrazões da NBS SERVICOS (0011981774), podemos ratificar o que foi exposto no ITEM II do Parecer 6 (0011828866), em que afirmamos que através de diligência realizada, para demonstração da ferramenta e suas funcionalidades, foi demonstrado comprovação através da contrarrazão.

**VI** - Quanto ao Recurso da OI S.A (0011981784), ratificamos o Parecer 6 (0011828866), conforme já exposto no Item II deste, em que atestamos que através de diligência por videoconferência, foi exposto pela empresa NBS através de demonstração online, os dois centro de monitoramento da empresa, conforme questionado pelo Recurso da Empresa Oi.

Captura de tela - 1



Na imagem de Captura de Tela 1, é demonstrado que a Empresa possui dois centros de monitoramento, conforme abaixo relacionado, que atende o item 6 do Anexo B do Termo de Referência, conforme questionado no Recurso da OI S.A (0011981784).

**Ji-Paraná** - Demonstrado (NBS-JIP-DAB-RX)

**Porto Velho** - Demonstrado (NBS-PVO-DPD-RX)

## CONCLUSÃO

A Proposta da NBS SERVICOS (0011824615) atende os requisitos do Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611), considerando que o equipamento apresentado é superior ao solicitado, moderno e de nova geração de equipamentos.

Quanto a entrega e qualidade dos serviços, é de responsabilidade da contratada garantir a oferta de todos os serviços em contratação, nas localidades em contratação em conformidade com o Termo de Referência SEDAM-GAD (0011107611).

Considerando todo o exposto pela SEDAM, verificando que o equipamento ofertado é superior ao requerido, bem como fornece condições de configurações requeridas pelo Órgão solicitante do objeto, e ainda, observando que a qualificação técnica da empresa **NBS SERVICOS** fora diligenciada e devidamente confirmada dentro da sessão do Pregão Eletrônico 186/2020/KAPPA/SUPEL, entendemos sanadas as questões ora suscitadas, não podendo este agente público desviar-se dos princípios norteadores, como o da vinculação ao instrumento convocatório, do procedimento licitatório como quis uma das recorrentes.

Já acerca da subcontratação, informamos que conforme item 21 do instrumento convocatório há vedação sobre essa temática, todavia ao observar o contrato social da empresa **NBS SERVICOS**, notamos que se trata de uma Sociedade Empresária Limitada, a qual extinguiu o **CNPJ 18.855.548/0001-89** e passou a existir com novo **CNPJ 26.824.572/0001-89**, o qual gira em torno do nome empresarial **NBS SERVICOS DE COMUNICAÇÕES LTDA**, podendo ser administrada ou não por sócios eleitos ou destituídos conforme Contrato Social e conforme p. 54 a 57 (0011825935) está legalmente administrada por Juliano Murilo Côco.

Ao verificar o contrato social, identificamos que há uma pessoa jurídica entre os sócios, algo que possa soar como subcontratação, todavia a legislação impede apenas algumas pessoas jurídicas de ser sócios, como por exemplo, empresas jornalística e de radiodifusão sonora e de sons e imagens, não incidindo assim sobre as demais pessoas jurídicas de direito privado, tem-se que a alegação de subcontratação também não merece prosperar.

Por fim, salientamos que os recursos interpostos estão equivocados, uma vez que não houve verificação de ato irregular ao Edital enquanto à proposta ou habilitação, não obstante procedemos à decisão.

#### 5. DA DECISÃO

Diante do exposto, pelas razões de fato e de direito acima aduzidas, o(a) Pregoeiro(a), consubstanciado(a) pela documentação anexada aos autos, pelas regras do edital e com base na legislação pertinente, opina pelo recebimento do pedido ora formulado, considerando-o **tempestivo**, e no mérito, analisou as questões pontualmente, para reafirmar a legalidade do certame e dos procedimentos adotados em prol de princípios como legalidade, razoabilidade, proporcionalidade, celeridade, igualdade, vínculo ao instrumento convocatório e julgamento objetivo, julgando-os **improcedentes**, mantendo a decisão exarada na Ata do **Pregão Eletrônico nº 186/2020/KAPPA/SUPEL/RO** do dia 03/06/2020, que **aceitou e habilitou** a empresa **NBS SERVIÇOS DE COMUNICAÇÕES LTDA**.

Por fim, submetemos a presente decisão à análise e apreciação do Senhor Superintendente Estadual de Compras e Licitações.

Porto Velho, 16 de junho de 2020.

**IZAURA TAUFMANN FERREIRA**

Pregoeira da Equipe KAPPA/SUPEL/RO



Documento assinado eletronicamente por **Izaura Taufmann Ferreira, Pregoeiro(a)**, em 16/06/2020, às 19:09, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do **Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017**.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **0012017370** e o código CRC **767D0E3D**.