



Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL
Assessoria Técnica - SUPEL-ASSEJUR

Parecer nº 330/2020/SUPEL-ASSEJUR

Referência: Processo administrativo 0042.391462/2019-57 - Pregão Eletrônico nº 577/2019/ZETA/SUPEL/RO

Procedência: Comissão de Licitação ZETA/SUPEL

Interessado: SUGESP

Objeto: Contratação de empresa especializada em serviços de LOCAÇÃO DE MÁQUINAS MULTIFUNCIONAIS DE IMPRESSÃO, REPROGRAFIA E DIGITALIZAÇÃO em regime de comodato, monocromática a laser, com manutenção preventiva e corretiva e fornecimento de peças, componentes, software de gerenciamento, materiais e insumos utilizados na operação, sendo todos novos, de primeiro uso, EXCETO PAPEL A4 e MÃO DE OBRA OPERACIONAL.

Valor estimado: R\$ 193.018,80

Ementa: DIREITO ADMINISTRATIVO. LICITAÇÕES E CONTRATOS. Proposta. Conhecimento. Indeferimento.

I - INTRODUÇÃO

1. Trata-se de recurso administrativo interposto tempestivamente pela recorrente **ACRONET CORPORATIVO COMERCIO E SERVIÇOS EIRELI (0011058892)** com fundamento no art. 4º, inciso XVIII, da Lei Federal nº 10.520/2002 e no art. 26 do Decreto Estadual nº 12.205/06.
2. O presente processo foi encaminhado a pedido do Senhor Superintendente para fins de análise e parecer.
3. Abrigam os autos o **Pregão nº 577/2019/ZETA/SUPEL/RO**.

II - ADMISSIBILIDADE

4. Em sede de admissibilidade, foram preenchidos os pressupostos de legitimidade, fundamentação, interesse recursal, pedido de provimento ao recurso, reconsideração das exigências e tempestividade, conforme comprovam os documentos acostados aos autos.
5. Foram apresentadas contrarrazões aos autos pela licitante G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME (0011075171).

III - DO RECURSO INTERPOSTO PELA LICITANTE ACRONET CORPORATIVO COMERCIO E SERVIÇOS EIRELI (0011058892)

6. A recorrente apresenta inconformismo com a decisão que classificou a proposta da recorrida G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME para os itens 01 e 02.
7. Alega que o produto ofertado pela recorrida não atende as especificações do edital, pois deixou *"de apresentar o modelo de Estabilizador e o Sistema de Gestão dos Serviços, sem os quais não há como mensurar e compreender a Contabilização e Bilhetagem das Impressões e Cópias que venha ser executadas pelo órgão, o que traduz em total risco para a administração"*.
8. Alega ainda, o descumprimento do subitem 11.5.1, por ter deixado de enviar proposta atualizada com o valor do último lance.
9. Pugna a recorrente pelo conhecimento e procedência do seu recurso, e que seja reformada a decisão para desclassificar a proposta da recorrida G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME nos itens 01 e 02.

IV - DAS CONTRARRAZÕES DA LICITANTE G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME (0011075171)

10. Em suas contrarrazões, a recorrida afirma que a impressora da marca: KYOCERA, modelo: M3145IDN, atende na íntegra todas as especificações solicitada no edital, sendo apresentado o folder e prospecto para comprovação do mesmo e de dois Software sendo NDD PRINT 360 e Entry Software, nos quais estão disponíveis em nossa empresa e que serão utilizados conforme necessidade de cada órgão e os mesmos oferecem contabilização e bilhetagem das impressões e cópias entre outras funções.
11. Defende que sua proposta de preços está de acordo com o exigido nos subitens 11.5.1 e 11.5.2 do edital.
12. Pugna a recorrida pela improcedência do recurso e que seja mantida a decisão de classificação de sua proposta.

V - DECISÃO PREGOEIRO (A) (0011125640)

13. Compulsando os autos, a Pregoeiro julgou pela:

- **TOTAL IMPROCEDÊNCIA DO RECURSO IMPETRADO PELA LICITANTE ACRONET CORPORATIVO COMERCIO E SERVICOS EIRELI**, nos itens 01 e 02.

VI - PARECER QUANTO AOS ATOS PRATICADOS NA FASE RECURSAL

14. Quanto ao recurso interposto pela recorrente **ACRONET CORPORATIVO COMERCIO E SERVICOS EIRELI**, contra a classificação da proposta da recorrida **G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME**.
15. A recorrente alega que o produto ofertado pela recorrida não atende as especificações do edital.
16. Por se tratar de questões técnica relacionadas ao objeto pretendido, os autos foram encaminhados a equipe técnica da SUGESP, tendo em vista a *expertise* dos servidores daquela secretaria em razão do objeto da licitação, qual concluiu (0011114463):

Resposta = Conforme análise da proposta da Empresa G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME (0010900113), esta gerência informa que o equipamento ofertado atende as especificações pedidas no termo de referência - item: 2.1.1. Especificações Técnicas da Impressora, apesar de na proposta

não possuir referência ao software de gerenciamento o mesmo foi anexado no Documentos de Habilitação - G3 - PARTE 2 (0010900494) conforme folder do software de gerenciamento nas páginas de 41 à 50 e da 127 à 148 sendo ambos compatíveis e aceitos por esta Gerencia de Processamento de Dados.

17. Extraí-se do Despacho técnico que a proposta da recorrida atende as exigências editalícias, não assistindo razão a recorrente.

18. De acordo com o art. 41, da Lei nº 8.666/93, *“a Administração não pode descumprir as normas e condições do edital, ao qual se acha estritamente vinculada”*.

19. Quanto a proposta de preço, verifica-se na Ata de Realização do Pregão (0011058795) que o Pregoeiro não convocou a empresa para atualização da proposta com o último lance, tendo o mesmo lançado os valores negociados no chat mensagem.

20. Depreende-se do subitem 11.5 que é uma faculdade do Pregoeiro a convocação para apresentação de proposta atualizada. Vejamos:

11.5. Para ACEITAÇÃO do valor de menor lance, o(a) Pregoeiro(a) e equipe de apoio analisará a conformidade do objeto proposto com o solicitado no Edital. Para tanto, após a fase de lances, o(a) Pregoeiro(a), antes da aceitação do item, poderá convocar todas as licitantes, que estejam dentro do valor estimado para contratação, no prazo máximo de 120 (cento e vinte) minutos, se outro prazo não for fixado, para enviar:

21. Portanto, não há em que se falar em descumprimento de dispositivo editalício.

VII - CONCLUSÃO

22. Ante o exposto, tendo por respaldo à análise técnica e os documentos anexados aos autos, opinamos pelo conhecimento do recurso e pela manutenção da decisão do Pregoeiro, julgando da seguinte forma:

- **IMPROCEDENTE** o recurso interposto pela recorrente **ACRONET CORPORATIVO COMERCIO E SERVICOS EIRELI**, mantendo a classificação da proposta da recorrida **G3 COMERCIO E SERVIÇOS LTDA-ME**, nos itens 01 e 02.

23. A decisão foi fundamentada com base no disposto no art. 3º da Lei 8.666/93, que garante a observância do princípio constitucional da legalidade, da igualdade, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos, ao selecionar a proposta que for mais vantajosa para a Administração.

24. Encerrada a fase de julgamento dos recursos administrativos, verifica-se que foram observados os princípios do contraditório e da ampla defesa, dando-se oportunidade para contrarrazão.

25. O presente parecer dispensa aprovação pelo Procurador Geral do Estado, consoante determina o art. 9º, inciso I, da Resolução 08/2019/PGE/RO/2019/PGE-GAB.

26. Oportunamente, submeter-se-á o presente recurso à decisão superior, conforme previsto no art. 109, § 4º, da Lei nº 8.666/93, conferindo-se regular curso ao processo, de acordo com a legislação em vigor.



17/04/2020, às 11:48, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **0011129818** e o código CRC **7B5FE0AC**.

Referência: Caso responda este Parecer, indicar expressamente o Processo nº 0042.391462/2019-57

SEI nº 0011129818