



Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL

EXAME

EXAME DE INTENÇÃO DE RECURSO ADMINISTRATIVO

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 585/2018/SUPEL/RO

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº: 0020.049700/2018-81 – SESAU/RO.

OBJETO: Formação de Ata de Registro de Preço para aquisição eventual e futura de equipamentos permanentes (computadores, monitores, Digitalizador (scanners) e TV para monitoramento.

Intencionante: LIFE TECH - ITEM 03

1. DA ADMISSIBILIDADE DA INTENÇÃO DE RECURSO DA EMPRESA LIFE TECH

A licitante **LIFE TECH** manifestou intenção de recurso no item 03, e este Pregoeiro, sob à luz do artigo 4º, incisos XVIII e XX da Lei Federal nº 10.520/2002 c/c artigo 26 do Decreto Estadual nº. 12.205/2006, recebeu e conheceu a intenção apresentada, por reunir as hipóteses legais intrínsecas e extrínsecas de admissibilidade, sendo considerada TEMPESTIVA.

2. DA LITERALIDADE DA INTENÇÃO DE RECURSO

A licitante **LIFE TECH** impugna sua desclassificação para o item 03, manifestando-se:

CONTRA NOSSA DESCLASSIFICAÇÃO (que não atende as especificações técnicas do Edital) SENDO QUE NOSSA MARCA E MODELO OFERTADOS NO PREGÃO, SÃO AS MESMAS DA LICITANTE DECLARADA ACEITA/HABILITADA. E CONTRA A HABILITAÇÃO DA PRIME COMERCIO ATACADISTA: NÃO COMPROVOU O SOLICITADO NOS ATESTADOS (ATESTADO DA ESFERA, NÃO ANEXOU NOTA FISCAL). E NAS NOTAS FISCAIS DA STAR NÃO ABRANGE MONITOR OU QUALQUER OBJETO DE INFORMÁTICA. Anexou 1 documento novo: NOTA. PROVAREMOS NO RECURSO.

3. DAS RAZÕES RECURSAIS

A empresa **LIFE TECH** não juntou suas razões recursais, muito embora o prazo legal previsto na Lei Federal N. 10.520/02 tenha sido lhe concedido para tal.

Embora este Pregoeiro seja árduo defensor de que a não juntada da peça recursal no prazo previsto no Diploma Federal N. 10.520/02 implica na decadência do direito a recurso, por moderação, cautela e dever de autotutela (sumula nº 346 e 473 do STF c/c art. 53, CAPUT, da Lei Federal 9.784/99), analisarei a intenção recursal manifesta no sistema Comprasnet.

4. DAS CONTRA RAZÕES

O sistema Comprasnet não abriu campo para que os demais licitantes pudessem contrarrazoar os argumentos da empresa **LIFE TECH**, tendo em vista que essa não juntou suas razões recursais. Nenhum licitante o fez por outro meio.

5. DO MÉRITO

I - Primeira Alegação: Item Ofertado da Mesma Marca e Modelo: de acordo com o documento (7883498), expedido pela PGE-GEINFO, assiste razão a licitante **LIFE TECH**, e em face de o produto ofertado serem da mesma marca e modelo, o item ofertado pela licitante **PRIME COMÉRCIO** também não atende as especificações do Edital, pelo que faz-se necessário retornar a fase de aceitação para RECUSAR a proposta da licitante e convocar as empresas remanescentes, com vistas a se averiguar se algum dos itens ofertados atenderá as exigências técnicas do órgão de origem. A razão de o item ofertado pela empresa **PRIME COMÉRCIO** é aquele contido no documento (6341991), mesma razão que culminou na desclassificação da proposta da empresa **LIFE TECH**.

II - Segunda Alegação: Contra a Habilitação da licitante PRIME COMÉRCIO: Não assiste razão a licitante **LIFE TECH**, eis que, embora a empresa **PRIME COMÉRCIO** tenha apresentado dois atestados de capacidade técnica (7581188) que não contém os descritivos dos itens ofertados, mas apenas termos genéricos (materiais de consumo, materiais de expediente, materiais permanente, etc), foi realizada diligência para sanar essa obscuridade, e, pelo envio das notas fiscais referente a um dos atestados de capacidade técnica apresentados anteriormente - da empresa **STAR COMÉRCIO DE SUPRIMENTOS** - (7909173), restou comprovada a qualificação técnica operacional da empresa **PRIME COMÉRCIO**: a empresa apresentou atestado de capacidade técnica onde compra que entregou impressoras, item compatível (em características) com monitores, objeto do item 03 desta licitação, entretanto, lembro que para o item 03, a empresa **PRIME COMÉRCIO** terá sua proposta desclassificada por força do exposto acima e nos documentos (7883498) (6341991).

Diante dos fatos e análises expostas acima, prolo to a decisão abaixo.

5. DECISÃO

Após análise da intenção de recurso manifesta, recebida e conhecida, e com base nas considerações aqui esposadas, à luz dos princípios da legalidade, da isonomia, da impessoalidade, da eficiência, da competitividade, da razoabilidade, da proporcionalidade, entre outros, bem como visando o objetivo da seleção da proposta mais vantajosa, julga-se pela **PROCEDÊNCIA DA INTENÇÃO DE RECURSO IMPETRADA PELA LICITANTE LIFE TECH, no item 03, E PUGNO PELO RETORNO DE FASE A FIM DE RECUSAR A PROPOSTA DA LICITANTE PRIME COMÉRCIO E CONVOCAR AS EMPRESAS REMANESCENTES EM TAL ITEM.**

Remeto os autos a Autoridade Competente e submeto a presente decisão ao conhecimento e à apreciação da Autoridade Superior, na pessoa do Senhor Superintendente Estadual de Compras e Licitações, podendo ensejar melhor juízo e entendimento

Porto Velho - RO, 17 de Setembro de 2019.

JADER CHAPLIN BERNARDO DE OLIVEIRA

Pregoeiro - Equipe DELTA/SUPEL
mat. 300130075



Documento assinado eletronicamente por **Jader Chaplin Bernardo de Oliveira, Pregoeiro(a)**, em 17/09/2019, às 12:07, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no artigo 18 caput e seus §§ 1º e 2º, do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [portal do SEI](#), informando o código verificador **7909524** e o código CRC **688909B2**.

Referência: Caso responda este(a) Exame, indicar expressamente o Processo nº 0020.049711/2018-81

SEI nº 7909524