

■ **Visualização de Recursos, Contra-Razões e Decisões**

INTENÇÃO DE RECURSO:

Manifestamos intenção de recorrer nos termos do Acórdão 339/2010 do TCU, que recomenda a não rejeição da intenção de recurso, tendo em vista que o equipamento ofertado pela empresa vencedora não atende Vida útil de 6.000h em modo normal, não atende projeção em cristal líquido, não atende 3600 lumens em luz colorida. Demais comprovações em nossa peça recursal.

Voltar

■ **Visualização de Recursos, Contra-Razões e Decisões**

RECURSO :

ILUSTRÍSSIMO(A) SENHOR(A) PREGOEIRO(A) DA SUPERINTENDÊNCIA ESTADUAL DE LICITAÇÕES - SUPEL/RO

Pregão Eletrônico nº 128/2019/KAPPA/SUPEL/RO

3D PROJETOS ASSESSORIA EM INFORMATICA LTDA – EPP, já qualificada nos autos do processo licitatório epígrafado, doravante denominada recorrente, vem perante V.S.^a, nos termos da Legislação em vigor e do Edital de Pregão nº 128/2019, data venia, apresentar as suas

RAZÕES DE RECURSO

contra a decisão que classificou e declarou vencedora a proposta da empresa TOP MIX COMERCIO E SERVICOS EIRELI, doravante denominada recorrida, aduzindo para tanto o que se segue:

I – Do Objeto da Licitação:

1. Trata-se de licitação pública, tendo como objeto é a Aquisição de PROJETOR MULTIMÍDIA para atender às necessidades da Gerência de Defesa Sanitária Animal - GD SA da Agência de Defesa Sanitária Agrosilvopastoril do Estado de Rondônia – IDARON, conforme condições, quantidades e exigências estabelecidas no Anexo I – Termo de Referência.

II – Da Proposta da Recorrente:

2. A recorrente concorreu apresentando proposta, com total cumprimento das exigências editalícias, inclusive no tocante às especificações técnicas descritas no termo de referência do edital.

3. Entretanto, após fase de lances, a proposta da licitante ora recorrida, foi declarada vencedora, mesmo estando esta proposta em desacordo com as exigências editalícias existentes para o 1.

III. Do Respeito ao Princípio Licitatório da Vinculação ao Edital

4. É princípio basilar das licitações, dentre tantos outros, o da VINCULAÇÃO AO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO, ou seja, a Administração e os licitantes não podem se afastar da adequação aos termos do edital.

5. Como ensina Hely Lopes Meirelles :

“A vinculação ao edital significa que a Administração e os licitantes ficam sempre adstritos aos termos do pedido ou permitido no instrumento convocatório da licitação, quer quanto à documentação, às propostas, ao julgamento e ao contrato. Em outras palavras, estabelecidas as regras do certame, tornam-se obrigatórias para aquela licitação durante todo o procedimento e para todos os seus participantes, inclusive para o órgão ou entidade licitadora.” – realces nossos –

6. Ora, após terem sido estabelecidas as exigências do edital, apenas as propostas que a elas se adequem por completo podem ser classificadas, apreciadas e terem a chance de se sagrar vencedoras.

7. No mesmo diapasão tem-se mais uma lição de Hely Lopes Meirelles :

“Nem se compreenderia que a Administração fixasse no edital o modo e a forma de participação dos licitantes, bem como as condições para a elaboração das ofertas, e, no decorrer do procedimento ou na realização do julgamento ou no contrato, se afastasse do estabelecido e admitisse documentação e propostas em desacordo com o solicitado. O edital é a lei interna da licitação, e, como tal, vincula aos seus termos tanto os licitantes quanto a Administração que o expediu.” – realces nossos –

8. Vale ressaltar que o critério de menor preço adotado não supera a exigência de vinculação ao edital das propostas apresentadas, motivo pelo qual apenas as propostas de menor preço que tenham se adequado às exigências e especificações técnicas editalícias é que podem merecer apreciação no certame com vistas a concorrerem à vitória no mesmo.

9. Desta forma, inconcebível que se mantenha intacto o resultado que declarou vencedora a proposta da licitante recorrida, eis que, conforme se passará a demonstrar, a mesma não atende ao edital.

III.a) Inadequação da Proposta Declarada Vencedora às Exigências Editalícias:

10. Ao ser publicado o edital, em seu Termo de Referência, para o 1, dentre outras características, exigiu a seguinte especificação técnica:

"Sistema de Modo Econômico que permite maior durabilidade lâmpada. Vida útil de 6.000 horas para uso no modo normal e 10.000 horas em modo econômico."

"Fluxo luminoso de 3.600 lúmens para luz branca e 3.600 lumens para luz colorida"

"Relação de Zoom: 1.0-1.2."

"módulo de LAN sem fio "

11. Pois bem, a recorrida ofertou em sua proposta o equipamento ACER X1223, o qual não atende a especificação

técnica acima indicada, EIS QUE NÃO atende 6000 horas em modo normal, relação de zoom de 1.0 a 1.2x e não faz 3.600 lumens para luz colorida.

12. Tal fato pode ser facilmente comprovado através dos links abaixo:

<https://br-store.acer.com/p/229/projetor-acer-x1223h-3600-lumens--xga-conexoes-vga-hdmi>

<https://www.pauta.com.br/pdf/32722.pdf>

"sistema de projeção DLP" – não atinge 3600 lumens em cores

"5,000 Horas (Padrão)" – não atende as 6.000 horas em para uso normal (padrão)

"Zoom Manual" – não cita a relação de zoom.

"módulo de LAN sem fio" – não possui a funcionalidade sem fio

13. A a recorrente, após fazer diligências junto ao site do fabricante do equipamento ofertado pela recorrida, constatou que o mesmo não atende à exigência editalícia no ponto referente ao tipo de tecnologia de projeção emissão de luz BRANCA/COLORIDA), haja vista que, conforme site do fabricante ACER, o referido projetor possui tecnologia DLP, tecnologia essa que não possui a emissão de luz COLORIDA a 3600 lumens.

14. Para maiores esclarecimentos sobre o tema, indicamos o link de material da líder mundial de projetores, Epson, que explica a diferença entre a Tecnologia LCD e DLP. Em tal explicação resta evidenciado que a tecnologia DLP existente no projetor ofertado pela recorrida não atende a exigência do tipo de projeção do projetor, sendo a tecnologia DLP inferior a LCD. Eis o link: <http://www.kalunga.com.br/especial/manual/608658.pdf>

15. Para maiores comprovações, indicamos também o link <http://www.colorlightoutput.com/br/multi/> onde pode ser verificada a luminosidade em branco e em cores dos equipamentos. Infelizmente, O equipamento ACER X1223 (DLP 3600 lumens) não está na lista, porem podemos utilizar um equipamento DLP parecido para ilustrar perfeitamente a condição de um equipamento DLP frente a um equipamento LCD.

Acer X118H

Brilho da cor: 500 lumens

Brilho branco: 3600 lumens

Roda de cores do projector

Acer X117H

Brilho da cor: 750 lumens

Brilho branco: 3600 lumens

Roda de cores do projector

- O valor do brilho em cores não chega a 50% do valor do brilho em branco.

16. Assim, o resultado do certame que declarou e aceitou como vencedora a proposta da recorrida contempla favoravelmente proposta que não atende ao edital!

17. Como visto, está ferido de morte o Princípio da Vinculação ao Instrumento Editalício, devendo o resultado do certame para o item 1 do termo de referência ser revogado conforme autoriza a Súmula 473 do STF c/c o Art. 53 da Lei nº 9.784/90 .

IV- Da Conclusão:

18. Assim, com base nos argumentos acima tecidos, restando comprovada a existência de inadequação da proposta declarada vencedora às exigências do edital, requer-se que V.Sra. apegue-se à lei e à razoabilidade, e receba o presente recurso, em seus efeitos legais, acolhendo-o em todos os seus termos para:

a) reconhecer a inadequação da proposta declarada vencedora do item 1 , desclassificando-a e revogando a decisão que a declarou vencedora; e

b) revogado o resultado do certame, convocar, na sequência da ordem de classificação, as propostas que atendam completamente ao edital;

N. Termos

P. Deferimento

Brasília, 16 de julho de 2019

Voltar