



Superintendência Estadual de Compras e Licitações - SUPEL  
Assessoria Técnica - SUPEL-ASSEJUR

Parecer nº 53/2019/SUPEL-ASSEJUR

**PROCESSO: 0049.081216/2018-49**

**PROCEDÊNCIA: SESAU**

**ASSUNTO: ANÁLISE DE JULGAMENTO DE RECURSO REFERENTE AO PREGÃO ELETRÔNICO Nº. 362/2018/SIGMA/SUPEL/RO.**

**OBJETO:** Registro de preços para futura e eventual aquisição de equipamentos par atender o necrotério do Hospital de Base Dr. Ary Pinheiro, por um período de 12 meses.

**RECORRENTE:** PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI;

**RECORRIDA:** ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA; SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI;

## **I. INTRODUÇÃO**

1. Trata-se de recursos administrativos interpostos tempestivamente pela recorrente **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI** (3271891 e 3271904), com fundamento no art. 4º, inciso XVIII, da Lei Federal nº 10.520/2002 e no art. 26 do Decreto Estadual nº 12.205/06.

2. A recorrente apresentou os seguintes fatos para fundamentar seu recurso:

“PROINOX – Sr. Pregoeiro registramos intenção de recurso, pois o equipamento ofertado esta desconforme com o especificado do edital.”

“PROINOX – Bom dia, Sr. Pregoeiro manifestamos intenção de recurso, pois os equipamentos ofertados pela empresa habilitada não atende o especificado do edital.”

3. O presente processo foi encaminhado a pedido do Senhor Superintendente para fins de análise e parecer.

4. Abrigam os autos o **Pregão Eletrônico nº 362/2018/SUPEL/RO.**

## **II. ADMISSIBILIDADE**

5. Em sede de admissibilidade foram preenchidos os pressupostos de legitimidade, fundamentação, interesse recursal, pedido de provimento ao recurso, reconsideração das exigências e tempestividade, conforme comprovam os documentos acostados aos autos; Foram apresentadas contrarrazões aos autos pelas recorridas **SOLAB CIENTÍFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** (3311782) e **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** (3363544);

## **III. DO RECURSO DA LICITANTE PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI PARA O ITEM 01**

6. A recorrente apresenta inconformismo com a decisão que classificou a recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01 do certame.

7. Alega que a recorrida não atendeu a todas as exigências editalícias ao apresentar proposta incompatível.
8. Aduz que a recorrida apresentou proposta com divergência quanto à temperatura atingida pela câmara, bem como aponta que o modelo ofertado não dispõe de visor para visualização e reconhecimento dos corpos com vidro anti-embaçante, como o porta prontuário sendo este item obrigatório.
9. Aponta ainda que o folder da recorrida fora montado para atender a licitação.
10. Pugna a recorrente pelo conhecimento e procedência do seu recurso, e que seja reformada a decisão para desclassificar a recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01 do certame.

#### **IV. DA CONTRARRAZÃO APRESENTADA PELA LICITANTE ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA PARA O ITEM 01**

11. Aduz que a sua proposta atende as exigências contidas no instrumento convocatório.
12. A recorrida defende que apresentou declaração pela própria fabricante (NECROFRIO) declarando que atende as especificações contidas em sua proposta ofertada, bem como indicou que consta a informação de que, por ser a fabricante, fazem sob encomendas os modelos, inclusive para adaptá-los as especificações contidas no edital.
13. Pugna a recorrida pela improcedência do recurso para que manutenção da decisão que a classificou para o item 01 do certame.

#### **V. DO RECURSO DA LICITANTE PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI PARA OS ITENS 02, 03 E 04**

14. A recorrente apresenta inconformismo com a decisão que classificou a recorrida **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para os itens 02, 03 e 04 do certame.
15. Alega que a proposta da recorrida não atende as exigências editalícias.
16. Aduzindo que deduz que a empresa utilizou ilegalmente as imagens de outro fabricante em seu folder.
17. Pugna a recorrente pelo conhecimento e procedência do seu recurso, e que seja reformada a decisão para desclassificar a recorrida **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para os itens 02, 03 e 04 do certame.

#### **VI. DA CONTRARRAZÃO APRESENTADA PELA LICITANTE SOLAB CIENTÍFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI PARA OS ITENS 02, 03 E 04**

18. A recorrida argumenta que sua proposta atende as exigências editalícias.
19. Aponta ter apresentado folder conforme exigido pelo edital, descrevendo as características técnicas dos equipamentos.
20. Aduz ser fabricante dos equipamentos por ela ofertados, no qual declara que, por ser fabricante, pode fabricar e adaptar os produtos ofertados de acordo com as especificações contidas no edital.
21. Pugna a recorrida pela improcedência do recurso para que manutenção da decisão que a classificou para o item 02, 03 e 04 do certame.

#### **VII. DECISÃO DA PREGOEIRA**

22. Compulsando os autos, a pregoeira julgou:

- **IMPROCEDENTE** o recurso administrativo interposto pela **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI**, mantendo a classificação da recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01 do certame.
- **IMPROCEDENTE** o recurso administrativo interposto pela **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI**, mantendo a classificação da recorrida pela **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para o item 02, 03 e 04 do certame.

#### **VIII. PARECER QUANTO AOS ATOS PRATICADOS NA FASE RECURSAL**

23. Verificados os requisitos de admissibilidade dos recursos administrativos, quais sejam - tempestividade, legitimidade e interesse -, passamos a análise dos atos praticados na fase recursal.

24. Inicialmente insurge a recorrente **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI** contra decisão que classificou a recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01 do certame.

25. Aduz a recorrente que a recorrida apresentou folder incompatível com as exigências contidas no edital quanto à dimensão do objeto, temperatura e a apresentação de visor na câmara.

26. A recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** apresentou proposta reajustada (3169540) para o item 01 do certame, sendo as documentações remetidas para equipe técnica da Pasta de Origem (3026002) que se manifestou inicialmente pela impossibilidade de concluir as análises das propostas, visto que os catálogos inclusos não continham as informações necessárias para a avaliação, sendo solicitado o envio de catálogos com todas as informações técnicas contidas no TR.

27. A Recorrida encaminhou o folder conforme anexo (3152543), que passou novamente pelo crivo da equipe técnica. Consta nos documentos (3172914 e 3026002) que a documentação apresentada atende os requisitos do edital, considerando que as empresas comercializam conforme modelo e necessidade do cliente.

28. A recorrida, em sede de contrarrazões, defende que apresentou declaração na qual a fabricante se compromete a fornecer o produto sob as medidas especificadas no edital, fabricando especialmente sob encomenda.

29. Cumpre salientar que, de acordo com o item 7.4 do edital, consta que o licitante deve declarar, em campo próprio do sistema eletrônico, que cumpre plenamente os requisitos de habilitação e que sua proposta está em conformidade com as exigências do edital, e ao item 7.7 do edital (fl. 09 - 2715246) a declaração falsa relativa ao cumprimento dos requisitos de habilitação, à conformidade da proposta sujeitará o licitante às sanções previstas neste edital.

30. Tendo a licitante declarado concordância com as exigências estipuladas no edital, a empresa encontra-se ciente de que deve entregar o produto com as especificações descritas no edital, portanto, não há motivos idôneos para desclassificação da proposta de preços da Recorrida.

31. Outrossim, a recorrente **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI** também interpôs recurso apresentando inconformismo com a classificação da recorrida **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para o item 02, 03 e 04 do certame.

32. Aponta que a recorrida não atendeu as exigências editalícias contidas nos itens 8.2.3.2 e 8.2.3.3, pois supostamente teria se utilizado ilegalmente das imagens de outros fabricantes em seu folder.

33. Nota-se que a Recorrida apresentou sua proposta (2932655) para os itens 02 , 03 e 04 do certame, o qual foi encaminhado para análise da equipe técnica (3026002), que se manifestou pela aceitação da proposta ofertada, pois atende as exigências editalícias.

34. Ressalta-se que, a recorrida igualmente declarou concordância com as exigências estipuladas no edital.

35. Ademais, em sede contrarrazões, reafirmou que, por ser a fabricante, pode adaptar os produtos apresentados no folder, se necessário.

36. Desta forma, com base nas análises técnicas anexadas aos autos, considerando que não houve a apresentação de fato novo que ensejasse a reforma da decisão, não se vislumbram motivos para a reforma da decisão da pregoeira para desclassificar as propostas das recorridas **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01, e a recorrida **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para o item 02, 03 e 04 do certame.

## IX. CONCLUSÃO

37. Ante o exposto, opino pelo conhecimento dos recursos e pela manutenção da decisão da pregoeira julgando da seguinte forma:

- **IMPROCEDENTE** o recurso administrativo interposto pela **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI**, mantendo a classificação da recorrida **ENGEPOM EQUIPAMENTOS PARA REFRIGERAÇÃO LTDA** para o item 01 do certame.
- **IMPROCEDENTE** o recurso administrativo interposto pela **PROINOX EQUIPAMENTOS INOXIDÁVEIS EIRELI**, mantendo a classificação da recorrida pela **SOLAB CIENTIFICA EQUIPAMENTOS PARA LABORATÓRIOS EIRELI** para o item 02, 03 e 04 do certame.

38. A decisão foi fundamentada com base no disposto no art. 3º da Lei 8.666/93, que garante a observância do princípio constitucional da legalidade, da igualdade, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos, ao selecionar a proposta que for mais vantajosa para a Administração.

39. Encerrada a fase de julgamento dos recursos administrativos, verifica-se que foram observados os princípios do contraditório e da ampla defesa, dando-se oportunidade para contrarrazão.

40. Oportunamente, submeter-se-á o presente recurso, do art. 109, § 4.º, da Lei n.º 8.666/93, à decisão superior, conferindo-se regular curso ao processo, de acordo com a legislação em vigor.

Porto Velho - RO, 04 de fevereiro de 2019.



Documento assinado eletronicamente por **Lauro Lucio Lacerda, Procurador do Estado**, em 04/02/2019, às 12:48, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no caput III, art. 12 do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



Documento assinado eletronicamente por **Juraci Jorge da Silva, Procurador(a)**, em 06/02/2019, às 19:49, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no caput III, art. 12 do [Decreto nº 21.794, de 5 Abril de 2017](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site [http://sei.sistemas.ro.gov.br/sei/controlador\\_externo.php?acao=documento\\_conferir&id\\_orgao\\_acesso\\_externo=0](http://sei.sistemas.ro.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0), informando o código verificador **4383331** e o código CRC **03CD7586**.