

SUPERINTENDÊNCIA ESTADUAL DE LICITAÇÕES – SUPEL

exigido no Termo de Referência/edital, resultando na classificação/desclassificação das propostas.

Contudo, a recorrente **JAPURÁ PNEUS LTDA** mostra-se irredutível e impugna o parecer técnico supracitado. A licitante questiona a sua desclassificação (item 25), bem como a aceitação da proposta da empresa **RONDOCAT COMÉRCIO** (item 46) afirmando que a recorrida teria ofertado produto que não atende às especificações contidas no instrumento convocatório.

A fim de elucidar a problemática, fato esse amparado pelo art. 43, § 3º da Lei Federal nº 8.666/93, que faculta à Comissão de Licitação ou a autoridade superior, **em qualquer fase da licitação, a promoção de diligência**, destinando a esclarecer ou a complementar a instrução do processo, o pregoeiro submeteu os autos ao FHITA/DER, para análise dos pontos arguidos na peça recursal e contrarrazões, visando subsidiar sua decisão (fls. 1356).

Em resposta ao solicitado por esta SUPEL, após reanálise dos fatos, a Pasta Gestora ratifica às fls. 1357 os argumentos proferidos na análise anterior, informando o que segue:

“Japurá pneus LTDA - Item 25: o modelo ofertado tem aplicação regional a qual oferece tração inferior ao misto solicitado por esta Administração, uma vez que esses pneus serão usados em veículos que percorrem estradas de chão e necessitam de maior tração para trafegarem em terrenos acidentados e possíveis atoleiros;
Rondocat Com. Man. De Maq. - Item 46: o pneu ofertado está de acordo com a especificação técnica descrita no edital, e a empresa recorrente equivoca-se ao definir que o pneu ofertado é aplicável somente a tratores. O pneu solicitado é utilizado na parte traseira do rolo compactador tracionando o equipamento para frente, assim o mesmo é compatível com a necessidade desta Administração”.

Desse modo, não fora identificada fundamentação técnica para acatar o recurso. Isso posto, opina-se pela manutenção da decisão do pregoeiro que desclassificou a proposta da licitante **JAPURÁ PNEUS** para o item 25, e classificação da empresa **JAPURÁ PNEUS** quanto ao item 46.

7.2 Dos recursos interpostos contra a licitante GL COMERCIAL EIRELI – EPP

As licitantes **JAPURÁ PNEUS** e **RONDOCAT COMÉRCIO** contestam a habilitação da empresa **GL COMERCIAL** alegando, em síntese, que a recorrida descumpriu os quesitos de qualificação técnica e econômico-financeira, além de questionarem a confiabilidade do atestado de capacidade técnica apresentado pela empresa.