

**ILMO SR. PREGOEIRO SECRETARIA DE ESTADO DO  
PLANEJAMENTO, ORÇAMENTO E GESTÃO DO ESTADO DE  
RONDÔNIA – SEPOG/RÓ**

REF: EDITAL PREGÃO ELETRONICO N° 312/2016/CELPE/PIDISE -  
PROCESSO ADMINISTRATIVO N° 01-1301.00042-0000/2016.

**COMPWIRE INFORMÁTICA S/A.**, com sede à Rua Comendador Roseira, 325 – Prado Velho - Curitiba – PR – CEP 80.220-100, inscrita no CNPJ 01.181.242/0001-91, Inscrição Estadual 353.133.276.113, neste ato representada pelo Sr. Cesar Leal, vem respeitosamente a presença de V.Sas, com fulcro no artigo 41, inciso II c/c art. 25, inciso I, ambos da Lei 8666/93, interpor:

**IMPUGNAÇÃO AO EDITAL**

Face ao certame em referência, uma vez que este fere os princípios constitucionais previstos no artigo 37 caput e inciso XXI da Constituição Federal e ainda o artigo 3ª. da Lei 8666/93, pelas razões de fato e direito a seguir expendidos.

Inicialmente cumpre ressaltar que, a impugnação ao ato convocatório inegavelmente se constitui em instrumento notadamente benéfico, pois permite a análise das regras editalícias sob o ponto de vista do setor privado, trazendo ao conhecimento dos agentes responsáveis pelo certame as possíveis falhas e inadequações que precisam ser corrigidas no edital para o sucesso da licitação a ser promovida.

Diante disso, a análise prudente, imparcial e responsável da impugnação ao edital pela entidade promotora da licitação gera, comprovadamente, o aumento da competitividade e, por consequência, do número de propostas vantajosas que resultam em economia, até porque, grande parte das impugnações visam corrigir imperfeições do ato convocatório que invariavelmente cerceiam, ainda que não intencionalmente, a participação de empresas do ramo do objeto licitado, como é o vertente caso.



## **Dos Fatos**

O Edital em apreço tem por objeto a aquisição de equipamentos de informática tipo hardware, software e switch para a ampliação da infraestrutura de processamento, armazenamento e comunicação do Centro Telemático de Dados e Voz da Diretoria Executiva e Tecnologia da Informática e Comunicação – DETIC, incluindo a instalação e garantia dos itens especificados no Termo de Referência, que foram distribuídos em 02 (duas) áreas distintas a saber: Infraestrutura de Processamento e Armazenamento (Item 01) e Infraestrutura de Comunicação (Itens 2 à 4), conforme condições, quantidades e exigências estabelecidas referido instrumento convocatório e seus anexos.

O Edital em comento foi publicado cerceando e limitando a competitividade, pois as exigências contidas do mesmo eivam, praticamente todos os possíveis licitantes. Isto porque, a princípio, somente um fabricante tem condições de atender ao especificado no Edital para Infraestrutura de Processamento e Armazenamento (item 01) em sua integralidade, como abaixo se elucida:

## **Dos Fundamentos Técnicos**

A presente impugnação solicita a adequação de itens da especificação técnica referentes ao Termo De Referência (ANEXO I) do presente certame, por existir favorecimentos e direcionamentos para um único fabricante que atende as especificações descritas no ITEM 01 do ANEXO I do edital.

Relacionando os itens a que demonstram o direcionamento a um único fabricante, fazendo a exclusão dos demais fabricantes a participação do edital. Os itens apontados estão mencionados abaixo cada um com sua dedicada explicativa.

### ***“RESPOSTAS A PEDIDOS DE ESCLARECIMENTOS PREGÃO ELETRÔNICO Nº 312/2016/CELPE/PIDISE***

**Solicitação de esclarecimento enviada pela Compwire referente aos itens 1.12 e 1.17:**

*Em relação ao Item 1.12*

*A solução deve possibilitar virtualização em número ilimitado de máquinas virtuais (e recursos de hardware lógicos destas máquinas) além de ser capaz de agrupar em um único ambiente (cluster)*

*Todos os recursos de hardware disponíveis para o ambiente;*



#### **ESCLARECIMENTO 5:**

*Atualmente todas as soluções de virtualização de mercado especificam limites, para oferecer garantias e suporte técnico adequado. No que tange ao agrupamento de servidores para criação de um cluster de único de virtualização, entendemos o mesmo deverá suportar no mínimo 10000 (dez mil) máquinas virtuais. Entendemos que as quantidades especificadas são suficientes para atender a demanda do DETIC.*

*Nosso entendimento está correto?*

**RESPOSTA: AS ESPECIFICAÇÕES EXPRESSAS NO ÍTEM 1.12 SÃO SUFICIENTES E NECESSÁRIAS PARA ATENDER OS REQUISITOS MÍNIMOS DO EDITAL.**

*Em relação ao Item 1.17 do Termo de Referência*

*Em caso de configuração em Cluster, o ambiente composto por estes servidores deverá permitir a adição de um número ilimitado de servidores físicos ao ambiente compartilhado;*

#### **ESCLARECIMENTO 6:**

*Atualmente todas as soluções de virtualização de mercado especificam limites, para oferecer garantias e suporte técnico adequado. No que tange a criação de cluster de servidores para criação de ambiente compartilhado, entendemos que a solução deverá permitir a criação de cluster de servidores com no mínimo **64 (sessenta e quatro) servidores**. Entendemos que as quantidades especificadas são suficientes para atender a demanda do DETIC.*

*Nosso entendimento está correto?*

**RESPOSTA: AS ESPECIFICAÇÕES EXPRESSAS NO ÍTEM 1.17 SÃO SUFICIENTES E NECESSÁRIAS PARA ATENDER OS REQUISITOS MÍNIMOS DO EDITAL.**

#### **EXPLICATIVA TÉCNICA COMPWIRE**

É fato que todos os fabricantes de soluções de virtualização e SDS (Software Defined Storage), possuem limite de recursos em suas soluções e melhores práticas recomendadas em relação a escalabilidade dos Hypervisors de virtualização e SDS (Software Defined Storage).

Fabricantes líderes de mercado como VMware e Microsoft deixam claro em todas as suas documentações os limites de escalabilidade de suas soluções seja no âmbito de recursos lógicos ou limites físicos limites estes que visam trazer a segurança para os ambientes onde serão implementados.



É importante frisar que estes limites foram testados nos laboratórios dos fabricantes visando o próprio garantir o suporte a estas soluções já que nestes testes vários cenários possíveis são simulados.

Importante frisar que, tudo isso visa a garantia de funcionamento da solução no ambiente de produção dos clientes evitando assim problemas de performance, indisponibilidade dos ambientes ou mesmo perda de dados quando a solução estiver em produção nos clientes.

É importante também lembrar que, em outros mercados estipular limites e divulgá-los publicamente se trata de característica normal, citamos o exemplo automobilístico onde cada fabricante especifica os limites de utilização dos seus carros, demonstrando assim transparência e conforto aos clientes que irão utiliza-los.

Ao contrário dessa melhor prática de mercado o fabricante Nutanix, que possui, não divulga as melhores práticas recomendadas e limites de sua solução de virtualização e solução SDS (Software Defined Storage) ,de forma pública, porém divulga informalmente estes limites e recomendações de utilização.

Dessa forma, fica uma imagem a seus clientes, de que, eles podem ter total crescimento e escalabilidade sem limites, **o que não e verdade!!!**


**Assim, o item 1.17, onde especifica:**

**“o ambiente composto por estes servidores deverá permitir a adição de um número ilimitado de servidores físicos ao ambiente compartilhado”**

**Remete a apenas a solução da Nutanix atender o edital devido a não divulgar publicamente seus limites e recomendações de utilização.**

Nossa solução garante atualmente escalabilidade até 64 (sessenta e quatro) servidores em cluster compartilhado o que garante uma ótima escalabilidade para o ambiente do DETIC, sem contar com os ganhos de compressão e deduplicação que podem aumentar mais ainda a capacidade de armazenamento da solução SDS, e é importante deixar claro também que a cada nova release que a VMware disponibiliza de sua solução de SDS vSAN ou solução de Cluster de virtualização de servidores esta capacidade é aumentada proporcionando assim o aumento de escalabilidade para o ambiente dos clientes sem custos adicionais já que se trata apenas de uma atualização de software.

**Solicitação de esclarecimento enviada pela Compwire, referente aos itens 1.55 e 1.56**



*Em relação ao Item 1.55*

*No caso de a solução proposta ser composta por mais de um servidor físico, cada servidor deverá ser capaz de mover, em tempo real, dados entre os discos HDD e SSD, para obter maior performance dos dados mais lidos*

**ESCLARECIMENTO 8:**

*Entendemos que ao ofertarmos nossa solução composta apenas de discos SSD para armazenamento e cache de escrita e leitura, não se faz necessário o fornecimento desta funcionalidade, tendo em vista que os dados armazenados na solução estarão em área de armazenamento com performance através de discos em estado solido (SSD).*

*Nosso entendimento está correto?*

**RESPOSTA: A SOLUÇÃO DEVE PROVER A FUNCIONALIDADE PARA GARANTIR A PERFORMANCE DE FUTURAS EXPANSÕES.**

*Em relação ao Item 1.56*

*No caso de a solução proposta ser composta por mais de um servidor físico, cada servidor deverá ser fornecido com seu próprio sistema de armazenamento de dados integrado para armazenamento local, com Capacidade de controlar todo o armazenamento em unidades SSD (Solid State Drive) e HDD (Hard Disk Drive) com “Tierização” dos dados, ou seja, toda operação de escrita deve ocorrer em SSD e os dados mais acessados também deverão ser mantidos em SSD, ocorrendo de maneira automática a demção dos dados menos acessados para HDD.*

**ESCLARECIMENTO 9:**

*Entendemos que ao ofertarmos nossa solução composta apenas de discos SSD para armazenamento e cache de escrita e leitura, não se faz necessário o fornecimento desta funcionalidade, tendo em vista que os dados armazenados na solução estarão em área de armazenamento com performance através de discos em estado solido (SSD).*

*Nosso entendimento está correto*

**RESPOSTA:** *as especificações expressas no item 1.56 são suficientes e necessárias para atender os requisitos mínimos do edital, sendo que mesmo com a solução proposta 100% ssd, a solução deve ter suporte à tierização visando a possibilidade de expansão também em hd, sem necessidades de novas licenças.*

EXPLICATIVA COMPWIRE



Nosso esclarecimento número 1, 8 e 9 que enviamos ao DETIC visava deixar claro a este órgão a nossa composição de oferta para o edital que seria uma ofertada utilizando somente discos flash (SSD) nos servidores, trazendo assim, um benefício de melhor performance para as aplicações, menor consumo de energia, menor consumo de espaço em rack, e principalmente redução de custos para esta concorrência pública.

Neste cenário, sendo a solução totalmente baseada em discos flash, se dispensa a necessidade da funcionalidade de Tierização dos dados funcionalidade, esta que é especificada no item 155 e 156, já que a solução seria composta de apenas um tipo de disco (SSD), ou seja, todas as operações de escrita e leitura irão ocorrer em discos SSD com todos os benefícios apontados anteriormente sem trazer nenhum prejuízo ao DETIC.

É fato que apenas o fabricante Nutanix suporta funcionalidades de tierização em sua solução de SDS (Software Defined Storage), consequentemente fazendo com que apenas este fabricante atenda ao edital, porém em nossa oferta se dispensa o uso dessa funcionalidade, inclusive sendo uma oferta superior.

É importante frisar que a tecnologia de discos SSD tem evoluído rapidamente nos últimos meses e todos os fabricantes de armazenamento ou fabricantes de SDS (Software Defined Storage) apontam que os discos tradicionais (Mecânicos) irão cair em desuso, já que o tamanho dos discos SSD tem aumentando drasticamente, onde atualmente o disco maior disponível no mercado possui 15TB (Terabytes), sem falar nos custos, que também tem caído e chegando aos mesmos valores dos discos tradicionais (Mecânicos), fazendo com que não seja interessante para nenhum fornecedor ou cliente especificar discos tradicionais, sem falar nos ganhos de deduplicação e compressão que uma solução dessa baseada em SSD pode trazer.

Ainda em relação ao itens 1.55 e 1.56, a VMware fornece funcionalidade que possibilita o balanceamento e migração de máquinas virtuais em tempo real entre clusters com discos SSD e clusters com discos Híbridos, funcionalidade esta que o DETIC pode usufruir como similar a Tierização solicitada nestes itens.

### **QUESTIONAMENTOS EMPRESA SERVIX- LOTE 1**

<b>Item</b>	<b>Esclarecimento</b>
-------------	-----------------------





<p>1.31 A solução deverá prover replicação unidirecional e bidirecional, para um ou mais sites remotos. Deve suportar os seguintes modelos:</p> <p>1.32 Um para um</p> <p>1.33 Um para vários</p> <p>1.34 Vários para um</p> <p>1.35 Vários para vários</p>	<p><i>E - Entendemos que a replicação unidirecional e bidirecional, para um ou mais sites remotos deve suportar métodos síncronos e assíncronos de cópia de dados. Está correto nosso entendimento?</i></p> <p><b>RESPOSTA: SIM, CORRETO.</b></p>
---	---

## EXPLICATIVA COMPWIRE

No questionamento 1.31 feita pela Empresa Servix em relação a funcionalidade de replicação síncrona, **esta se trata de uma funcionalidade exclusiva da Nutanix com seu hypervisor Acropolis onde a mesma possui recomendações de utilização para a segurança dos dados.**

Solicitada esta funcionalidade de replicação síncrona, inviabiliza a participação de outras soluções de virtualização, pois todas possuem um ponto de recuperação mínimo para garantir a segurança dos dados, ou seja, suportam replicação assíncrona.

No caso da oferta da Impugnante com VMware, este possui um ponto de recuperação mínimo de 05 (cinco) minutos, assegurando assim a integridade dos dados replicados.

Mais uma vez este item remete a apenas a Nutanix atender o edital e o item original do edital solicitava apenas a funcionalidade de replicação não especificando o tipo de replicação, se seria síncrona ou assíncrona, portanto, a empresa que questionou colocou em seu questionamento a obrigação de fornecimento de replicação síncrona inviabilizando a participação de outros fabricantes no edital deixando apenas a Nutanix atendendo ao certame.

## Dos Fundamentos Jurídicos

### Da Violação Aos Princípios Da Igualdade E Da Competitividade

Vale lembrar que as exigências técnicas excessivas ou inúteis limitando a participação dos interessados, maculam o objetivo maior deste tipo de modalidade com vistas a se obter a proposta mais vantajosa para a administração pública. Neste sentido é a ensinamento do I.doutrinador Marçal Justin Filho:









*“Ou seja, deverá existir um vínculo de pertinência entra a exigência ou a limitação e o interesse supra individual a ser satisfeito. Isso equivale a afirmar a nulidade de qualquer edital que contemple exigências excessivas ou inúteis que impeçam a participação de interessados que poderiam executar prestação útil para a administração.”*

Exigir que um Fabricante em sua totalidade atenda a todas as exigências técnicas entabuladas no edital é dizer claramente que o órgão pretende adquirir determinado produto ofertado no mercado. A princípio o edital na forma em que se apresenta somente será possivelmente atendido por um fornecedor para o item 1, a saber a **NUTANIX** (no caso do software).

**Importante salientar que, como se trata de aquisição por lote, de aquisição de uma solução que contempla hardware e software, caso um fabricante somente atenda algum desses itens separadamente, restará flagrantemente violado os princípios da igualdade e competitividade.**

Por óbvio, caso o edital constasse que o certame estivesse separado o item 01 em dois itens, um de hardware e outro de software, apenas um dos itens estaria violando os princípios da igualdade e competitividade, porém ainda sendo passível de impugnação.

Desta forma o certame não se justifica da maneira como fora publicado, pois conforme dito anteriormente, a modalidade de pregão eletrônico implica em competitividade, e esta somente será possível se as especificações técnicas possam ser atendidas por pelo menos a maioria dos possíveis fornecedores, o que não é o caso.

Nunca é demais frisar o que a legislação pertinente ao tema orienta quanto ao objeto de um processo licitatório.

Não se pode perder de vista que o Princípio da Igualdade é de extrema importância para a lisura da licitação pública, significa, segundo José dos Santos Carvalho Filho, *in Manual de Direito Administrativo*, 7ª ed. Rio de Janeiro, Lumen Juris, 2001, p. 194, que:

*"(...) todos os interessados em contratar com a Administração devem competir em igualdade de condições, sem que a nenhum se ofereça vantagem não extensiva a outro."*

E a própria Lei das Licitações traz em seu bojo dispositivos que vedam a prática de atos atentatórios à igualdade entre os competidores, à medida em que veda





aos agentes públicos, especificamente em seu artigo 3º, § 1º, incisos I e II, como abaixo se transcreve:

*“Art. 3º A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia e a selecionar a proposta mais vantajosa para a Administração e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da legalidade, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.*

*§ 1º É vedado aos agentes públicos:*

**I - admitir, prever, incluir ou tolerar, nos atos de convocação, cláusulas ou condições que comprometam, restrinjam ou frustrem o seu caráter competitivo e estabeleçam preferências ou distinções em razão da naturalidade, da sede ou domicílio dos licitantes ou de qualquer outra circunstância impertinente ou irrelevante para o específico objeto do contrato;**

*II- estabelecer tratamento diferenciado de natureza comercial, legal, trabalhista, previdenciária ou qualquer outra, entre empresas brasileiras e estrangeiras, inclusive no que se refere a moeda, modalidade e local de pagamentos, mesmo quando envolvidos financiamentos de agências internacionais, ressalvado o disposto no parágrafo seguinte e no art. 3º da Lei nº 8.248, de 23 de outubro de 1991.*

Apenas para corroborar a importância de se analisar com cuidado possíveis violações a princípios, o preclaro mestre Celso Antônio Bandeira de Mello, em sua obra “Curso de Direito Administrativo”, 8ª ed., São Paulo, Malheiros, 1996, pp. 545/546, nos ensina que princípio:

*“(...)é, por definição, mandamento nuclear de um sistema, verdadeiro alicerce dele, disposição fundamental que se irradia sobre diferentes normas compondo-lhes o espírito e servindo de critério para sua exata compreensão e inteligência, exatamente por definir a lógica e a racionalidade do sistema normativo, no que lhe confere a tônica e lhe dá sentido do harmônico. É o conhecimento dos princípios que preside a inteligência das diferentes partes componentes do todo unitário que há por nome sistema jurídico positivo. Violar um princípio é muito mais grave que transgredir uma norma qualquer. A desatenção ao princípio implica ofensa não apenas a um específico mandamento obrigatório mas a todo sistema*



*de comandos. É a mais grave forma de ilegalidade ou inconstitucionalidade, conforme o escalão do princípio atingido, porque representa insurgência contra todo o sistema, subversão de seus valores fundamentais, contumélia irremissível a seu arcabouço lógico e corrosão de estrutura mestra"*

Dessa forma, diante da clara e notória violação dos princípios da igualdade e competitividade se faz necessária a adequação dos itens supramencionados de forma que atenda a todos os fabricantes.

### **DO PEDIDO DE IMPUGNAÇÃO**

Assim sendo, tendo em conta aos fatos e fundamentos acima colacionados, roga a Impugnante **SEJA ADMITIDA A PRESENTE IMPUGNAÇÃO, adequando os itens acima colacionados a todos os fabricantes**, haja vista que desta forma a Administração será plenamente atendida e estará respeitando todos os princípios que norteiam as licitações públicas.

E.Deferimento

Curitiba, 14 de setembro de 2016.

**COMPWIRE INFORMÁTICA S/A**

**EMC<sup>2</sup>**

**vmware**



**ORACLE** Gold Partner

**BROCADE**

**CISCO**

**paloalto**  
NETWORKS